

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžf/57/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200248
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014200248.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudcov JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Soni Langovej v právnej veci žalobcu: B.Z., A., zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, Bratislava: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, P.O.BOX 12, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Milošom Kvasňovským, Dunajská 32, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 491/2014/ BA zo dňa 09.01.2014, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/18/2014-30 zo dňa 8. apríla 2014 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/18/2014-30 zo dňa 8. apríla 2014 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením č. k. 20S/18/2014-30 zo dňa 8. apríla 2014 podľa § 250d ods. 3 v spojení s ustanovením § 248 písm. a) konanie zastavil a účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobcom napadnuté rozhodnutie je rozhodnutím predbežnej povahy, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu.

V odôvodnení uznesenia krajský súd zhrnul skutkový stav zistený z administratívneho spisu a uviedol, že predmetom konania je rozhodnutie žalovaného číslo 491/2014/ BA zo dňa 09.01.2014. Zistil, že na základe žiadosti žalobcu žalovaný vydal potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie zo dňa 20.09.2013 podľa § 7 ods. 2 a 3 zákona číslo 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon číslo 309/2009 Z.z.). Na základe žiadosti žalobcu zo dňa 25.10.2013 podľa § 12b ods. 1 zákona číslo 309/2009 o vykonanie zmeny v dátume uvedenia zariadenia do prevádzky v predmetnom rozhodnutí žalovaný oznámil žalobcovi dňa 29.11.2013, že zmenu potvrdenia nevykoná, pretože nebolo preukázané, že potvrdenie bolo úradom vydané na základe úradom nesprávne alebo nepravdivo stanovených údajov. Žalobca podal proti nevykonaniu zmeny

potvrdenia námietky, o ktorých žalovaný rozhodol napadnutým rozhodnutím tak, že námietky nie sú opodstatnené.

Krajský súd poukázal na ustanovenie § 7 ods. 1 zákona číslo 309/2009 Z.z. a uviedol, že cenovú reguláciu upravuje zákon číslo 250/2012 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 01.09.2012, respektíve na konania začaté a právoplatne neukončené pred jeho účinnosťou, zákon číslo 276/2001 Z.z. Na samotnú cenovú reguláciu sa použije zákon číslo 250/2002 Z.z. až na rok 2014 (§ 44 ods. 1, § 45 ods. 1). Keďže žalobca v žiadosti o vydanie potvrdenia uviedol obdobie nároku na podporu roky 2012 - 2026, použije sa na cenovú reguláciu zákon číslo 276/2001 Z.z. Uviedol, že princípy cenovej regulácie upravuje § 12 zákona číslo 276/2001 Z.z. a konanie upravuje § 14 zákona. Úrad podľa § 14 ods. 5 zákona číslo 276/2001 Z.z. rozhodne o návrhu ceny vydaním cenového rozhodnutia, ktoré doručí účastníkovi cenového konania a uverejní ho vo vestníku úradu a na internetovej stránke úradu, pričom sa na cenové konanie vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou oddielov 2 až 4 štvrtej časti a piatej časti, ak tento zákona neustanovuje inak. Úrad na vykonanie zákona vydal vyhlášku číslo 255/2011 Z.z., ktorá v § 6 ods. 3 stanovila, že cena elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie sa na účely určenia alebo schválenia ceny elektriny pre stanovenie doplatku na rok uplatní na základe cenového rozhodnutia a potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.

Súd citoval § 17 ods. 2 zákona číslo 309/2009 Z.z., ako i dôvodovú správu k uvedenému ustanoveniu, podľa ktorého sa na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie nevzťahuje správny poriadok, ale ustanovenia tohto zákona. Potvrdenie nemá charakter rozhodnutia, ale charakter dobrozdania, na základe, ktorého si žiadateľ môže uplatniť právo podľa § 3 ods. 1 zákona. Námietky proti nevydaniu potvrdenia môže podať iba žiadateľ. Z uvedeného podľa názoru súdu vyplýva, že potvrdenie podľa § 7 zákona číslo 309/2009 Z.z. samo osebe nie je rozhodnutím, je len jedným z procesných predpokladov, aby žiadateľ mohol uplatňovať právo na podporu podľa § 3 ods. 1 zákona a teda, aby mohlo byť rozhodnuté v cenovom konaní podľa § 14 zákona číslo 276/2001 Z.z.. Žalobca žiadal podľa § 12b ods. 1 citovaného zákona o zmenu predmetného potvrdenia, týkajúcu sa dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, na čo mu žalovaný listom oznámil, že zmenu nevykoná. Žalobca podal námietky podľa § 12b ods. 2 zákona, hoci tieto môžu byť uplatnené len voči zmene alebo zrušeniu potvrdenia, nie voči nevyhoveniu žiadosti o zmenu. Následne bolo vydané rozhodnutie žalovaného o zamietnutí námietok.

Krajský súd dospel k záveru, že ak žalovaný rozhodol o námietkach proti nevyhoveniu žiadosti o zmenu potvrdenia, zostalo v platnosti potvrdenie o pôvode elektriny, ktoré je podkladom pre rozhodnutie v cenovom konaní, v ktorom je možné namietať aj správnosť údajov v tomto potvrdení. Usúdil, že napadnuté rozhodnutie má predbežnú povahu k rozhodnutiu v cenovom konaní. V danom štádiu konania nedochádza k žiadnemu dotknutiu práv alebo oprávnených záujmov žalobcu a samotná otázka dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky je len akademická. Žalobca môže byť dotknutý na svojich právach až vydaním rozhodnutia v cenovom konaní.

II.

Voči tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, doručené súdu dňa 06.05.2014, v ktorom žalobca uviedol, že z prvostupňového súdneho rozhodnutia nie je zrejmé, prečo svoje úvahy limitoval len na cenovú reguláciu, keď podľa § 3 ods. 1 zákona číslo 309/2009 Z.z. potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie slúži nielen na preukázanie práva na doplatok podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona, ale aj na preukázanie práva na prednostné pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy, na prednostný prístup do sústavy, na prednostný prenos elektriny, distribúciu elektriny a dodávku elektriny podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona, práva na odber elektriny prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené za cenu elektriny na straty podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona, ako aj práva na prevzatie zodpovednosti za odchýlku prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy podľa § 3 ods. 1 písm. b) zákona.

Poukázal na odlišnosti v texte ustanovenia § 7 ods. 1 zákona číslo 309/2009 Z.z. účinného do

30.04.2011 s textom účinným od 01.05.2011. V dôsledku novelizácie zákona číslo 309/2009 Z.z. došlo k zmene obsahu a povahy potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a toto potvrdenie sa stalo aktom aplikácie práva, na ktorý sa viaže priznanie práva na podporu. Pri zmene potvrdenia zákonodarca súčasne upravil aj administratívny postup zmeny a zrušenia takéhoto rozhodnutia, čím zohľadnil význam a funkciu tohto aktu.

Podľa názoru žalobcu, každé podanie je potrebné posudzovať podľa svojho obsahu pričom, ak výrobca elektriny podal podľa § 12b ods. 1 zákona číslo 309/2009 Z.z. žiadosť o zmenu potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ak takejto žiadosti o zmenu nebude vyhovieť, tak v záujme právnej ochrany výrobcu elektriny musí mať možnosť domáhať sa preskúmania takéhoto rozhodnutia o zmene podľa § 12b ods. 2 zákona. Ak sa tak neudeje, podanie námietok treba posúdiť podľa § 13 ods. 1 zákona.

Žalobca namietal aj okolnosť, že mu nebolo doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe a žalobca sa tak nemal možnosť k predmetnému podaniu vôbec vyjadriť, čím mu bola odňatá možnosť konať pred súdom.

Žiadal odvolací súd, aby prvostupňové rozhodnutie Krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

III.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 22.05.2014 uviedol, že žalobca je výrobcou elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, konkrétne zo slnečnej energie, ktorý prevádzkuje zariadenie výrobcu elektriny - fotovoltaickú elektrárňu FtE Rajecká Lesná 313 s celkovým inštalovaným výkonom 988 kWp, umiestnenom na streche budovy so súpisným číslom 664, parcelné číslo 862, katastrálne územie Rajecká Lesná. Takáto výroba elektriny podlieha cenovej regulácii podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona číslo 276/2001 Z.z. a je podporovaná doplatkom podľa § 3 ods. 1 písm. c) zákona číslo 309/2009 Z.z. Žalobca si doplatok uplatňuje u prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy (Stredoslovenská energetika - Distribúcia, akciová spoločnosť) podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona číslo 309/2009 Z.z..

Citoval § 5 ods. 14 zákona a uviedol, že zariadenie žalobcu je pripojené do distribučnej sústavy prevádzkovateľa, Stredoslovenská energetika - Distribúcia, akciová spoločnosť, ktorého žalobca požiadal o vykonanie funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy. Žalovaný na základe žiadosti žalobcu vydal dňa 20.09.2013 žalobcovi potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie číslo 2035/2012/ PoP-OZE, pričom v tomto potvrdení sa ako dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky uvádza deň 02.07.2012. Dňa 30.10.2013 bola žalovanému doručená žiadosť žalobcu, ktorou žiadal o vykonanie zmeny potvrdenia, a to v časti dátumu uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky, ktorým mal byť deň 27.06.2012. Oznámením zo dňa 29.11.2013 číslo 36159/2013/ BA žalovaný oznámil žalobcovi, že požadovanú zmenu potvrdenia nevykoná, pretože nebolo preukázané, že potvrdenie bolo žalovaným vydané na základe nesprávne alebo nepravdivo stanovených údajov a čas uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky 02.07.2012 bol určený v súlade s ustanovením § 2 ods. 3 písm. e) zákona číslo 309/2009 Z.z. Na podporu svojho názoru citoval § 12b ods. 1, 2 zákona číslo 309/2009. Voči predmetnému oznámeniu podal žalobca námietky, o ktorých žalovaný rozhodol dňa 09.01.2014 rozhodnutím číslo 491/2014/ BA tak, že námietky žalobcu nie sú opodstatnené.

Žalovaný ďalej citoval § 5 ods. 14 zákona číslo 309/2009 Z.z. a poukázal na vykonanie funkčných skúšok elektrárne spoločnosťou Stredoslovenská energetika - distribúcia, akciová spoločnosť, ako i protokol o funkčnej skúške, obsahom ktorého je niekoľko druhov kontrol. Poukázal na časť "Upozornenie" pod písmenom b) predmetného protokolu, podľa ktorého všetky údaje v protokole sú platné ku dňu uvedenom v bode 8. O nezrovnalosti bol žalovaný listom oboznámený. Podľa vzájomnej korešpondencie došlo k oprave tlačovej chyby a žalobca mal vedomosť o tom, že vo vzťahu k dátumu ukončenia funkčnej skúšky je odkaz na bod 12 protokolu. Vzhľadom na jednoznačnosť a zachovanie

istoty bolo vydané stanovisko generálneho riaditeľa spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, akciová spoločnosť, ktorý uviedol, že o čase, kedy bola funkčná skúška technicky, ako aj administratívne ukončená, svedčí text protokolu v bode 13, ktorý jasne definuje dátum ukončenia funkčnej skúšky. Funkčná skúška nepredstavuje len vykonanie čiastkových kontrol, ale aj preskúmanie listinných dôkazov technického charakteru. Fyzický výkon funkčnej skúšky je uvedený v bode 12 protokolu o funkčnej skúške, ktorý je predpokladom, aby bol z hľadiska výsledku funkčnej skúšky vykonaný záver zodpovednej osoby, vyjadrený podpisom v bode 13 protokolu, pričom však nie je vylúčený rovnaký dátum v bode 12 a 13. Administratívna časť kontroly spočíva v preskúmaní získaných listinných dôkazov a je kontrolou technických podmienok podľa § 5 ods. 14 zákona číslo 309/2009 Z.z. Proces zavŕšenia funkčnej skúšky končí momentom podpísania protokolu o funkčnej skúške. Záverečný podpis zodpovednej osoby nie je teda možné považovať len za formálnu kontrolu vykonania funkčných skúšok ale za úkon, ktorý vyžaduje oprávnená distribučná spoločnosť a ktorým sa potvrdzuje platnosť a kompletnosť predchádzajúcich úkonov.

Ak výrobca energie nie je stotožnený s dátumom úspešného vykonania funkčnej skúšky, je oprávnený odvolať sa v rámci cenového konania. Žalobca mohol využiť právne prostriedky na ochranu svojich práv v rámci cenového konania, v ktorom sa vydáva rozhodnutie o schválení pevnej ceny elektriny pre stanovenie doplatku na základe údajov o dátume vykonania funkčnej skúšky v potvrdení. Samotné údaje uvedené v potvrdení nemajú vplyv na určenie ceny elektriny pre stanovenie doplatku, potvrdenie má len deklaratórnu povahu skutočnosti, že elektrina je vyrábaná z obnoviteľných zdrojov energie a slúži ako doklad, prostredníctvom ktorého je výrobca elektriny oprávnený požiadať prevádzkovateľa regionálnej distribučnej sústavy o výkup elektriny na účely krytia strát v jeho z distribučnej sústave, pričom nemá vplyv na výšku ceny elektriny na straty.

Podľa jeho názoru, svojím charakterom predstavuje napadnuté rozhodnutie žalovaného rozhodnutie, ktoré nepodlieha súdnemu prieskumu, pretože nezakladá, nemení ani nezrušuje oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb a ani týmto rozhodnutím nie sú práva a povinnosti týchto osôb priamo dotknuté. Žiadal rozhodnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej len „najvyšší súd, odvolací súd“) podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada len, ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250 i ods. 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky je odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/18/2014-30 zo dňa 8. apríla 2014, ktorým krajský súd konanie podľa § 248 písm. a) v spojení s ustanovením § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil a účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Z administratívneho, ako aj súdneho spisu má odvolací súd za preukázané, že žalobou zo dňa 07.03.2014 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného číslo 491/2014/BA zo dňa 09.01.2014, ktorým žalovaný rozhodol, že námietky žalobcu proti nevykonaniu zmien potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie číslo 2035/2012/ PoP-OZE zo dňa 20.09.2013 nie sú opodstatnené.

Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že žalobca žiadosťou doručenou žalovanému dňa 17.07.2012 žiadal o vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov na obdobie nároku na podporu pre roky 2012 až 2026. Ako dátum uvedenia zariadenia do prevádzky uviedol údaj: 06/2012. Súčasťou žiadosti bol Protokol o funkčnej skúške pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy, z ktorého je zrejmé, že kontrolu spôsobu merania zariadenia vykonala zodpovedná osoba dňa 27.06.2012. V uvedený deň bola vykonaná kontrola nastavenia ochrán, kontrola správnosti vykonaných manipulácií, ako i kontrola pripojenia, správnosti merania výkonov a toku energie ďalšími zodpovednými osobami. Ako dátum ukončenia funkčnej skúšky a zároveň platnosti protokolu bol určený deň 02.07.2012. Na základe týchto podkladov vydal žalovaný dňa 20.09.2013 potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie číslo 2035/2012/ PoP-OZE s tým, že zariadenie bolo uvedené do prevádzky dňa 02.07.2012. Protokol vydala spoločnosť, Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., Žilina, prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorej bolo zariadenie žalobcu pripojené.

Žiadosti žalobcu o zmenu potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, v časti dátumu uvedenia zariadenia do prevádzky, žalovaný nevyhovel, o čom žalobcu informoval oznámením zo dňa 29.11.2013 číslo 36159/2013/BA. Žalobca reagoval podaním námietok, o ktorých žalovaný rozhodol dňa 09.01.2014 tak, že námietky žalobcu vyhodnotil ako neopodstatnené.

Podľa § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z. o podpore obnoviteľných zdrojov energie a vysoko účinnej kombinovanej výroby a zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 309/2009 Z.z.“), časom uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky je dátum, kedy bolo na základe kolaudačného rozhodnutia povolené užívanie zariadenia výrobcu elektriny alebo kedy bola úspešne vykonaná funkčná skúška pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy (ďalej len „funkčná skúška“) podľa toho, ktorý dátum nastane neskôr.

Podľa § 3 ods. 1 až 3 zákona č. 309/2009 Z.z.,

(1) Podpora výroby elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a podpora výroby elektriny vysoko účinnou kombinovanou výrobou sa zabezpečuje

a) prednostným

1. pripojením zariadenia na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy, 2. prístupom do sústavy,

3. prenosom elektriny, distribúciou elektriny a dodávkou elektriny,

b) odberom elektriny prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy, do ktorej je zariadenie výrobcu elektriny pripojené priamo alebo prostredníctvom miestnej distribučnej sústavy za cenu elektriny na straty,

c) doplatkom,

d) prevzatím zodpovednosti za odchýlku prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy.

(2) Podpora podľa odseku 1 písm. a) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny bez ohľadu na ich výkon.

(3) Podpora podľa odseku 1 písm. b) a c) sa vzťahuje na zariadenia výrobcu elektriny

a) s celkovým inštalovaným výkonom do 125 MW,

b) s celkovým inštalovaným výkonom do 200 MW, ak je elektrina vyrábaná vysoko účinnou kombinovanou výrobou a energetický podiel obnoviteľných zdrojov energie v palive je vyšší ako 20%.

Podľa § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z., prevádzkovateľ distribučnej sústavy, do ktorého sústavy má byť zariadenie výrobcu elektriny pripojené, je povinný vykonať funkčnú skúšku do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti výrobcu elektriny. Ak zariadenie výrobcu elektriny spĺňa technické podmienky na pripojenie do sústavy, prevádzkovateľ distribučnej sústavy vydá výrobcovi elektriny doklad o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky do 10 dní odo dňa jej vykonania. Funkčná skúška sa nevyžaduje, ak zariadenie výrobcu elektriny nebude pripojené do sústavy. Spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky určí prevádzkový poriadok prevádzkovateľa distribučnej sústavy.

Podľa názoru odvolacieho súdu ustanovenie § 5 ods. 14 zákona č. 309/2009 Z.z. je zmocňovacím

ustanovením, ktoré určuje, že spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky budú podrobne upravené v prevádzkovom poriadku prevádzkovateľa distribučnej sústavy Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu a súdneho spisu zistil, že prevádzkový poriadok nie je súčasťou administratívneho spisu.

Podľa § 7 ods. 1 až 3, ods. 6 až 8 zákona č. 309/2009 Z.z.,

(1) Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré predkladá výrobca elektriny prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy, slúži na preukázanie práva na podporu podľa § 3.

(2) Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydá úrad výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie na základe žiadosti, ak spĺňa podmienky na získanie podpory podľa § 3 a množstvo elektriny uvedenej v žiadosti zodpovedá očakávaným možnostiam zariadenia. Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie úrad vydá v lehote 30 dní po doručení úplnej žiadosti. Ak žiadosť nie je úplná, úrad vyzve žiadateľa, aby v ním určenej lehote žiadosť doplnil. Ak žiadosť v určenej lehote žiadateľ nedoplní, úrad konanie zastaví a potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie nevydá.

(3) Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie sa vydáva výrobcovi elektriny z obnoviteľných zdrojov energie

a) na obdobie, na ktoré má podľa tohto zákona nárok na podporu, alebo

b) za predchádzajúci kalendárny rok, ak vyrába elektrinu spaľovaním alebo spoluspaľovaním biomasy, spaľovaním alebo spoluspaľovaním biokvapaliny alebo spotrebou biometánu.

(6) Prílohou k žiadosti podľa odseku 5 je

a) kolaudačné rozhodnutie, ktorým výrobca elektriny preukazuje dátum uvedenia zariadenia do prevádzky alebo dátum rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti energetického zariadenia,

b) doklad o úspešnom ukončení funkčnej skúšky zariadenia výrobcu elektriny, ak zariadenie výrobcu elektriny bolo pripojené do sústavy,

c) pri zariadení výrobcu elektriny využívajúcom ako zdroj slnečnú energiu osvedčenie podľa osobitného predpisu, alebo potvrdenie o začatí stavebného konania podľa osobitného predpisu.

(7) Potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie obsahuje

a) identifikačné údaje výrobcu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie podľa odseku 5 písm. a),

b) typ a inštalovaný výkon zariadenia,

c) dátum uvedenia zariadenia do prevádzky alebo rekonštrukcie alebo modernizácie technologickej časti energetického zariadenia,

d) špecifikáciu obnoviteľného zdroja energie, z ktorého je elektrina vyrobená,

e) miesto výroby a množstvo elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie za obdobie, na ktoré sa potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vydáva,

f) pri spaľovaní alebo spoluspaľovaní biomasy alebo spaľovaní alebo spoluspaľovaní biokvapaliny množstvo elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou, určené podľa § 19 ods. 1 písm. a),

g) pri spotrebe biometánu množstvo elektriny vyrobenej kombinovanou výrobou, určené podľa § 19 ods. 1 písm. a) alebo spôsob výpočtu množstva elektriny z biometánu,

h) výšku investičnej pomoci zo štátneho rozpočtu.

(8) Ak sa zmenia náležitosti uvedené v odseku 5, na základe ktorých bolo potvrdenie vydané, výrobca elektriny je povinný do 30 dní od zmeny náležitostí požiadať o vydanie nového potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 309/2009 Z.z. v účinnom znení, na vydanie potvrdenia o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, potvrdenia o pôvode elektriny vyrobenej vysoko účinnou kombinovanou výrobou, záruky pôvodu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie a potvrdenia o pôvode biometánu a na konanie o námietkach sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z dôvodovej správy k zákonu č. 309/2009 Z.z. vyplýva, že základnou podmienkou pre uplatnenie práva na odber a na doplatok je podľa návrhu zákona potvrdenie o pôvode vyrobenej elektriny, ktoré vydá Úrad pre reguláciu sieťových odvetví. Navrhuje sa, aby výrobca elektriny mal právo na podporu podľa §

3 ods.1 písm. a) až c) vymedzené taxatívne stanovenými podmienkami, prednostné pripojenie zariadenia na výrobu elektriny do regionálnej distribučnej sústavy, prednostný prístup do sústavy, prednostný prenos, distribúciu a dodávku elektriny bez ohľadu na výkon zariadenia sú to technické podmienky prevádzkovateľa sústavy, vo vzťahu na bezpečnosť a spoľahlivosť prevádzky sústavy. Uplatnenie práva na odber sa navrhuje podmieniť uzavretím zmluvy o dodávke elektriny s prevádzkovateľom regionálnej distribučnej sústavy. Právo na doplatok výrobcu elektriny s právom podpory sa uplatňuje na základe účtovného dokladu vystaveného prevádzkovateľovi regionálnej distribučnej sústavy na skutočné množstvo elektriny vyrobenej za kalendárny mesiac, znížené o technologickú vlastnú spotrebu elektriny. Potvrdenie o pôvode vydáva úrad na základe žiadosti za uplynulé alebo za nasledujúce obdobie.

Podľa ust. § 247 ods. 1 až 3 O.s.p.,

(1) Podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

(2) Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

(3) Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Význam generálnej klauzuly preskúmania rozhodnutí a postupov správnych orgánov spočíva predovšetkým v tom, že zásadne každé rozhodnutie (a postup) správneho orgánu je preskúmateľné. Otázne je iba to, či sú splnené zákonné predpoklady na takéto preskúmanie, ktorého podstata je vyjadrená procesnou legitimáciou na podanie žaloby a predchádzajúcim predpísaným procesným postupom osoby uchádzajúcej sa o súdnu ochranu v správnom súdnictve. Fyzická osoba alebo právnická osoba musí tvrdiť, že bola ukrátená na svojich právach. Musí ísť o práva, a nie o záujmy alebo oprávnené záujmy. Toto subjektívne právo sa opiera alebo vychádza zo všeobecne záväzného právneho predpisu. K ukráteniu na právach musí dôjsť rozhodnutím alebo postupom. Ukrátenie postupom nevyžaduje právoplatnosť takého postupu. Súd však musí skúmať zákonnosť tohto postupu, predstavujúceho jeho činnosť, ktorou správny orgán realizuje svoju právomoc vymedzenú osobitnými zákonmi. Pod činnosťou rozumieme spravidla aktívny postup podľa procesných i hmotnoprávnych noriem, ktoré správny orgán oprávňuje a zaväzuje na úkony (aj čiastkové rozhodnutia) v priebehu konania. Postup správneho orgánu je zákonný vtedy, ak zásadne nevybočuje z medzí týchto noriem.

Z uvedeného výkladu vyplýva, že v prípade, ak sa žalobca domáha súdnej ochrany podľa piatej časti druhej hlavy O.s.p., a namieta nezákonnosť postupu správneho orgánu, je povinný uviesť, akými konkrétnymi nezákonnosťami rozhodnutie žalovaného správneho orgánu trpí, v čom bol žalobca týmto rozhodnutím ukrátený na svojich právach (pričom všeobecné tvrdenie, že rozhodnutím bol porušený zákon, resp. že rozhodnutie nemá oporu v zákone, je nepostačujúce pre úspech v konaní). Tvrdenie a konkretizácia práv, k ukráteniu ktorých malo dôjsť rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu, predstavujú podmienku pre konanie súdu vo veci. Absencia tejto podmienky spôsobuje prekážku súdneho konania.

Konajúci súd vzhľadom na svoju procesnú pozíciu nad stranami tieto skutočnosti za žalobcu nevyhľadáva, keďže práve tieto skutočnosti podľa § 249 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku majú tvoriť obsah žaloby a určovať rozsah preskúmania zákonnosti rozhodnutia súdom, ktorým je súd podľa § 250h Občianskeho súdneho poriadku viazaný.

Rozsah súdneho prieskumu žalobca definoval vo svojej žalobe, v ktorej uviedol: „...vydaním potvrdenia o pôvode elektriny s nesprávnymi údajmi a nevykonaním opravy takéhoto potvrdenia, bolo nepriamo dotknuté právo žalobcu ako výrobcu elektriny zo zariadenia z obnoviteľných zdrojov energie domáhať sa podpory podľa § 3 zákona číslo 309/2009 Z.z. Napadnutým rozhodnutím, ktorým boli zamietnuté námietky žalobcu voči nevykonaniu zmeny potvrdenia o pôvode elektriny a tým odmietnuté vykonanie opravy (zmeny) potvrdenia o pôvode elektriny, boli priamo dotknuté a porušené práva žalobcu“.

Z uvedeného vyplýva, že zo strany žalobcu boli splnené podmienky na súdny prieskum postupu správneho orgánu, pretože žalobca konkretizoval svoje subjektívne právo, ktoré by mohlo byť postupom správneho orgánu dotknuté. Jedná sa o následné finančné nároky žalobcu odvodené od termínu zapojenia do distribučnej sústavy.

Z jednotlivých ustanovení zákona číslo 309/2009 Z.z. vyplýva, že zákon rozlišuje medzi vykonaním funkčnej skúšky a vydaním protokolu o úspešnom vykonaní funkčnej skúšky zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov. Žalovaný ani prvostupňový súd sa uplatnenými námietkami žalobcu ohľadom určenia termínu uvedenia zariadenia do prevádzky riadne nevysporiadali ani neuviedli, v čom spočíva ich neopodstatnenosť.

Podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch.

V prípade, ak súd dospel k záveru, že postup správneho orgánu nepodlieha súdnemu prieskumu, vydané potvrdenie a následne rozhodnutie žalovaného o tom, že námietky žalobcu nie sú opodstatnené, postupoval v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ktorá zabezpečuje fyzickým a právnickým osobám právo na súdnu ochranu a na spravodlivý súdny proces.

V danom prípade, podľa názoru odvolacieho súdu, došlo preto k pochybeniu krajského súdu tým, že sa nezaoberal žalobnými námietkami z dôvodu, že podľa jeho názoru, vydané rozhodnutie nepodlieha súdnemu prieskumu, pretože sa jedná o rozhodnutie predbežnej povahy a potvrdenie o pôvode elektriny z obnoviteľných zdrojov energie je len jedným z procesných predpokladov, aby žiadateľ mohol uplatňovať právo na podporu podľa § 3 ods. 1 zákona.

K ďalšiemu pochybeniu súdu došlo tým, že súd nedoručil vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 27.03.2014 žalobcovi, ktorému týmto spôsobom bolo odopreté právo na spravodlivý proces (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 425/2015).

Úlohou prvostupňového súdu bude v ďalšom konaní skompletizovať administratívny spis tak, aby jeho súčasťou bol i prevádzkový poriadok upravujúci spôsob a podmienky vykonania posudzovanej funkčnej skúšky pripojenia zariadenia výrobcu elektriny do sústavy Stredoslovenskej energetiky - Distribúcia, a.s., následne musí vyhodnotiť ustanovenia prevádzkového poriadku upravujúce spôsob a podmienky vykonania funkčnej skúšky vo väzbe na ustanovenie § 2 ods. 3 písm. e/ zákona č. 309/2009 Z.z., v ktorom zákonodarca definuje časový moment uvedenia zariadenia výrobcu elektriny do prevádzky a svoje rozhodnutie riadne odôvodniť. Takýto postup je však možný len v prípade, ak prevádzkovateľ distribučnej sústavy mal v rozhodujúcom období prijatý prevádzkový poriadok v súlade so zákonom a s požadovanými náležitosťami (§ 5 ods. 10 zákona č. 309/2009 Z.z. v znení v rozhodujúcom období).

V ďalšom konaní bude povinnosťou krajského súdu zaoberať sa následne všetkými žalobnými námietkami žalobcu, doručiť žalobcovi podanie žalovaného zo dňa 27.03.2014 a rozhodnúť v súlade s právnym názorom najvyššieho súdu.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s ustanovením § 246 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.