

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoK/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	1117229648
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1117229648.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: JUDr. Petra Kriváka, advokáta so sídlom Bratislava - m. č. Rača, Bukovinská 7319/9, proti žalovanej 1/ obchodnej spoločnosti I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., Bratislava, Šoltésovej 2, IČO: 36 865 265, správca konkurznej podstaty úpadcu BTG HOLDING, s.r.o., Modra, Kalinčikova 521/33, IČO: 35 759 089, právne zastúpenej IKRÉNYI & REHÁK, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 2, IČO: 36 854 808 a žalovanej 2/ obchodnej spoločnosti ENERGO CONTROL, s.r.o., Košice, Pri plynárni 2, IČO: 36 205 788, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou FORDOUS PARTNERS, s.r.o., Šaľa, Hlavná 6, IČO: 47 241 543, o určenie popretej pohľadávky zabezpečenej záložným právom, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči zákonnému sudcovi, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Cbi/23/2017, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Ncb/5/2022-787 z 26. júla 2022 takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanej 1/ a žalovanej 2/ n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave, ako súd nadriadený (§ 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej aj „CSP“) uznesením č. k. 1Ncb/5/2022-787 z 26. júla 2022, na námietku zaujatosti vznesenú žalobcom voči zákonnému sudcovi na pojednávaní konanom dňa 11. júla 2022 pred Okresným súdom Bratislava I (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozhodol, že sudca Okresnému súdu Bratislava I L.. E. T. nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Cbi/23/2017.

2. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal žalobca dovolanie (na č.l. 801 a nasl. spisu) s uvedením dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP, v ktorom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové rozhodnutie o návrhu žalobcu.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“, „NS SR“) pred prejednaním vecí na základe podaného dovolania žalobcu najskôr zisťoval, či sú splnené procesné podmienky v zmysle § 161 ods. 1 CSP, splnenie ktorých je predpokladom toho, aby NS SR mohol konať o predmetnom dovolaní.

4. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 420 CSP, je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, pokiaľ trpí niektorou z procesných väd konania vymenovaných v písm. a) až f) predmetného ustanovenia (zakotvujúce tzv. vady zmätočnosti).

7. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 34 ods. 1 CSP). O dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

9. Podľa § 52 ods. 1 CSP, strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

10. Podľa § 54 ods. 2 CSP o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne nadriadený súd do siedmich dní.

11. V preskúmvanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Bratislave ako súd nariadený rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči zákonnému sudcovi na pojednávaní konanom dňa 11. júla 2022 pred Okresným súdom Bratislava I.

12. V ustanovení § 35 CSP je upravená funkčná príslušnosť najvyššieho súdu tak, že tento je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s uvedeným je podľa § 419 CSP spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Ncb/5/2022-787 z 26. júla 2022 však rozhodnutím vydaným v odvolacom konaní nie je, predstavuje rozhodnutie krajského súdu ako súdu nadriadeného, ktorý rozhodoval o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom voči sudcovi Okresného súdu Bratislava I, konajúceho v predmetnom spore ako súd prvej inštancie.

13. Nadriadeným súdom, zakotveným v ustanovení § 54 CSP sa rozumie súd v hierarchii všeobecných súdov Slovenskej republiky, ktorý rozhoduje o námietke zaujatosti uplatnenej stranou sporu, využívajúc svoje procesné právo prameniace z článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky. Nadriadeným súdom príslušným na rozhodovanie o námietke zaujatosti týkajúcej sa zákonného sudcu na súde prvej inštancie, je príslušný krajský súd, v prípade zákonného sudcu krajského súdu, je nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky a napokon, v prípade prejednávania a rozhodovania o námietke zaujatosti týkajúcej sa sudcov senátu najvyššieho súdu, je nadriadeným súdom iný senát tohto súdu určený Rozvrhom práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na príslušný kalendárny rok.

14. Sumarizujúc vyššie uvedené, najvyšší súd zdôrazňuje, že krajský súd rozhodujúci o námietke

zaujatosti uplatnenej stranou sporu, nerozhoduje ako súd odvolací, ale ako súd nadriadený, ktorého rozhodnutie nie je možné podrobiť dovolaciemu prieskumu. Pokiaľ napriek tomu strana dovolanie predsa len podá, musí byť konanie o ňom zastavené pre nedostatok funkčnej príslušnosti na prejednanie takéhoto opravného prostriedku. Namieste nie je ani odmietnutie dovolania ako neprípustného, nakoľko predpokladom takéhoto spôsobu rozhodnutia by bolo prejednanie rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu.

15. V predmetnej veci je nepochybné, že na prejednanie dovolania podaného žalobcom proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave ako súdu nadriadeného nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť), preto ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Bolo preto potrebné konanie o tomto mimoriadnom opravnom prostriedku zastaviť (§ 438 ods. 1 v spojení s § 161 ods. 2 CSP) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

16. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Keďže však podľa obsahu spisu žalovaná 1/ podala vyjadrenie k dovolaniu žalobcu po uplynutí súdom určenej lehoty 10 dní od doručenia dovolania, z ktorého dôvodu dovolací súd na uvedené neprihliada, a zároveň žalovanej 2/ v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, žalovanej 1/ a 2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok