

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. C., spol. s r. o.**, F., IČO: X., zastúpený advokátom Mgr. M. M., M., proti žalovanému: **K. B.**, nar. X., B., zastúpený A. s. r. o., H., **o zaplataenie 74 322,68 eur s príslušenstvom**, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob 165/2010-650 z 9. decembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 26Cob 165/2010-650 z 9. decembra 2010 vo výroku o náhrade trov odvolacieho konania a v rozsahu zrušenia mu vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom č. k. 15Cb/30/2010-626 zo dňa 20. 08. 2010 žalobe o zaplataenie 74 322,68 eur s príslušenstvom vyhovel a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalovaného rozsudkom č. k. 26Cob/165/2010-650 z 09. 12. 2010 potvrdil rozsudok prvostupňového súdu a žalobcovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto sa v súlade s § 219 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení svojho rozhodnutia o odvolaní obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozsudku. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 151 ods. 2 O. s. p. tak, že inak úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal z dôvodu, že ich v lehote podľa § 151 ods. 1 O. s. p. (v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku odvolacieho súdu) nevyšiel.

Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 21. 03. 2011.

Proti výroku rozsudku odvolacieho súdu o náhrade trov odvolacieho konania podal v zákonom stanovenej lehote žalobca dovolanie s poukazom na prípustnosť dovolania v zmysle § 237 písm. f) O. s. p., podľa ktorého mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Tvrdil, že odvolací súd pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania nesprávne aplikoval ustanovenie § 151 ods. 2 O. s. p. namiesto toho, aby použil ustanovenie § 151 ods. 1 O. s. p. Žalobca si nárok na náhradu trov odvolacieho konania uplatnil v podaní z 29. 10. 2010 doručenom Okresnému súdu Nové Zámky dňa 03. 11. 2010, ktorým sa zároveň vyjadril k odvolaniu žalovaného. Výšku trov odvolacieho konania vyčíslil podaním z 05. 11. 2010 doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 08. 11. 2010. Vyčíslenie trov odvolacieho konania bolo ako súčasť súdneho spisu súdu prvého stupňa (strany 643 a 644) zaslané odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní žalovaného. Odvolací súd vyčíslenie trov odvolacieho konania pri rozhodovaní nezobral do úvahy a rozhodol tak, ako keby k vyčísleniu trov odvolacieho konania žalobcom nedošlo, čím žalobcovi ako úspešnému účastníkovi odvolacieho konania odňal právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu vo výroku, ktorým nepriznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.) zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O. s. p.), najskôr skúmal či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 237 písm. f) O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak rozhodnutím odvolacieho súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom, je proti nemu dovolanie prípustné aj v prípade, ak je prípustnosť dovolania vylúčená podľa § 238 O. s. p. a § 239 O. s. p.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký vadný postup súdu v občianskom súdnom konaní, ktorým sa účastníkovi odníme možnosť pred ním konať a uplatňovať procesné práva priznané mu za účelom zabezpečenia účinnej ochrany jeho práv. O uvedenú vadu ide pritom len vtedy, ak išlo o postup nesprávny, a ak sa postup súdu prejavil v priebehu konania alebo pri rozhodovaní.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podaním označeným „vyjadrenie k odvolaniu žalovaného“ (č. l. 638) doručeným Okresnému súdu Nové Zámky 03.11.2010, uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy následne vyčíslil podaním doručeným Okresnému súdu Nové Zámky dňa 08. 11. 2010 (č. l. 643). Odvolací súd vyhlásil rozsudok dňa 09. 12. 2010.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Žalobca úspešný v odvolacom konaní v súlade s citovaným ustanovením navrhol súdu aby mu priznal náhradu trov odvolacieho konania a pred uplynutím zákonnej lehoty výšku trov aj vyčíslil. Odvolací súd bez uvedenia dôvodu neakceptoval vyčíslenie trov a nesprávne aplikoval ustanovenie § 151 ods. 2 O. s. p., ktoré upravuje postup súdu v prípade ak účastník nevyčíslil trovy konania v zákonom stanovenej lehote.

Pokiaľ odvolací súd uplatnené a vyčíslené trovy odvolacieho konania úspešnému účastníkovi nepriznal s odôvodnením že trovy neboli vyčíslené, nesprávnym procesným postupom účastníkovi konania odňal právo na náhradu trov.

Z uvedených dôvodov dovolací súd podľa § 243b ods. 2 O. s. p. rozsudok odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie.

Odvolací súd je viazaný právnym názorom dovolacieho súdu. O trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v novom konaní (§ 243d ods. 1 O. s. p.)

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2011

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková