

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obžalovaného **MUDr. J. B. pre pokračovací zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí 23. októbra 2013 v Bratislave sťažnosť obžalovaného MUDr. J. B. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 13. novembra 2013, sp. zn. PK-2T 8/2012, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sťažnosť obžalovaného MUDr. J. B. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd v Pezinku uznesením z 13. novembra 2012, sp. zn. PK-2T 8/2012, rozhodol podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku tak, že obžalovanému MUDr. J. B. uložil poriadkovú pokutu v sume 800 €.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obžalovaný MUDr. B., ktorú odôvodnil prostredníctvom obhajkyne. Domáhal sa zrušenia prvostupňového rozhodnutia. Hlavné pojednávanie, na ktoré bol predvolaný v jednomesačnom predstihu nezmaril svojou neúčast'ou. Na hlavné pojednávanie sa nedostavil pre svoj zlý zdravotný stav, bol hospitalizovaný, ktorú skutočnosť súdu oznámil a súčasne požiadal o odročenie pojednávania na iný termín.

Na základe podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému obžalovaný podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a zistil, že sťažnosť obžalovaného MUDr. J. B. nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia veľmi podrobne rozviedol skutočnosti, ktoré ho viedli k uloženiu poriadkovej pokuty i k uloženiu pokuty práve vo výške 800 €. Sťažnostný súd sa po preštudovaní obsahu spisu, no najmä po preštudovaní lekárskeho vyjadrení k možnosti obžalovaného zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní s ohľadom na jeho zdravotný stav, s týmito dôvodmi v celom rozsahu stotožnil, a preto považuje za nadbytočné ich v tomto uznesení opakovať. Sťažnostný súd tiež konštatuje, že neexistoval vážny dôvod, ktorý by obžalovanému bránil v účasti na hlavnom pojednávaní a jeho postup, keď deň pred hlavným pojednávaním nastúpil hospitalizáciu, ktorá nebola vopred plánovaná a nejednalo sa u neho ani o náhle ochorenie, považuje za účelový. Nie je sporné, že obžalovaný má isté zdravotné problémy, avšak podľa lekárskej správy, ktorá je súčasťou spisu, z medicínskeho hľadiska neexistovala prekážka, ktorá by obžalovanému bránila v účasti na hlavnom pojednávaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje napadnuté uznesenie za zákonné a správne, sťažnosť obžalovaného za nedôvodnú, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 23. októbra 2013

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová