

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Mgr. H. M.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. M. M., advokátom v B., proti žalovanému **Obvodnému úradu Banská Bystrica**, Nám. Ľ. Štúra č. 1, Banská Bystrica, o **ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 12 C 206/2003, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. novembra 2008 sp.zn. 12 Co 233/08, rozhodol

t a k t o :

Dovolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom z 23. januára 2008 č.k. 12 C 206/2003-168 zamietol žalobu (návrh), ktorou sa v konečnom dôsledku žalobkyňa domáhala, aby žalovaný upustil od neoprávnených zásahov do jej práv na ochranu osobnosti, ktoré spočívajú v rozširovaní nepravdivých tvrdení pracovníkmi žalovaného o jej duševnom zdraví a odstránil následky poskytnutím primeraného zadosťučinenia vo forme písomného ospravedlnenia, ktoré by malo znieť tak, že sa jej ospravedľňuje za nedostatočné prešetrenie prípadov Ľ. B. riešeného pod č. O., A. S. riešenej pod č. O. a Mgr. V. K. riešenej pod č. O., O. a ďalej za neprimerané a nedôstojné výroky na jej adresu, ktoré znevažovali jej duševné zdravie. Zároveň žiadala zaplatiť aj nemajetkovú ujmu vo výške 100 000,-- Sk. Konanie v časti o zmenu rozhodnutia vo veci Ľ. B., A. S. a Mgr. V. K. zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby. Účastníkom náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok v časti výroku o zamietnutí žaloby v zásade odôvodnil tým, že neoprávneným zásahom nie sú prejavy, ktoré možno považovať podľa obsahu za upozornenia, podnety, alebo žiadosť o objektívne prešetrenie okolností. Takýmto neoprávneným zásahom nie sú zásahy vykonané v rámci úradného konania,

oznámenia alebo upozornenia orgánom oprávneným riešiť osobné záležitosti ani oprávnená kritika. Predpokladom poskytnutia ochrany je tiež objektívna spôsobilosť zásahu vyvolať následky, t.j. spôsobilosť ohroziť, prípadne narušiť práva chránené ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka. List z X. adresovaný Okresnému úradu Banská Bystrica nebol spôsobilý v napadnutých výrokoch spôsobiť ujmu žalobkyni a narušiť jej osobnostné práva.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 20. novembra 2008 sp.zn. 12 Co 233/08 potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Stotožnil sa so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa.

Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu ako aj ním potvrdený rozsudok prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.) a nemôže považovať za spravodlivé súdne konanie – rozhodnutie, keď chráni tých, čo porušovali zákon. Vo zvyšnej časti, inak pomerne rozsiahleho dovolania, sa dovolateľka venovala skutkovým okolnostiam veci.

Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom. V zmysle ustanovení § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.), alebo rozsudok potvrdzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, ak

odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu, alebo ide o potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4 (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Nakoľko v prejednávanej veci je dovolaním napadnutý rozsudok, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa (pričom v jeho výroku prípustnosť dovolania nevyslovil, ani nejde o potvrdzujúci rozsudok vo veci neplatnosti zmluvnej podmienky), je nepochybné, že prípustnosť dovolania žalobkyne z § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. nemožno vyvodiť.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných vád uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.), dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z vád vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p., pričom nezistil existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonom ustanovení a ani samotná dovolateľka žiadnu z týchto vád nenamietala.

Pokiaľ dovolateľka dovolanie odôvodnila tým, že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, treba uviesť, že nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.) je prípustným dovolacím dôvodom (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné), samo nesprávne posúdenie veci ale prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu, a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Keďže v danom prípade dovolanie nie je podľa § 238 O.s.p. prípustné a neboli zistené (ani tvrdené) procesné vady uvedené v § 237 O.s.p., dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie žalobkyne je neprípustné, preto ho odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p.).

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre

použitie § 146 ods. 2 O.s.p., pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. júna 2010

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová