

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci prejednávania dedičstva po poručiiteľke **R. A.**, zomrelej **X.**, ktorá naposledy bývala v **S.**, za účasti dedičov **1/ K. S.**, bývajúcej v **P.**, **2/ V. K.**, bývajúceho v **L.**, **3/ Mgr. B. K.**, bývajúceho v **B.**, **4/ I. K. K.**, bývajúceho v **B.**, zastúpeného JUDr. **J. M.**, advokátkou so sídlom v **B.**, **5/ M. K.**, bývajúceho v **P.**, **v konaní o novoobjavenom majetku**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 26 D 1730/2005, o dovolaní dedičov 1/ až 5/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2008 sp. zn. 12 CoD 2/2008, o dovolaniach dediča 4/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. augusta 2011 sp. zn. 1 CoD 3/2011 a proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo 4. septembra 2012 č.k. 26 D 1730/2005-185, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie o dovolaniach dediča 4/ **z a s t a v u j e.**

Dovolacie konanie o dovolaní dedičov 1/ až 5/ **z a s t a v u j e.**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Dedičia 1/ až 5/ podali dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2008 sp. zn. 12 CoD 2/2008, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Prešov z 21. januára 2008 č.k. 26 D 1730/2005-64 o stanovení všeobecnej ceny majetku poručiiteľky **R. A.** v dobe smrti (**X.**) na čiastku 6 092 Sk.

Dedič 4/ (**I. K. K.**) podal sám za seba dovolanie (č.l. 176 spisu) proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. augusta 2011 sp. zn. 1 CoD 3/2011, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Prešov zo 7. marca 2011 č.k. 26 D 1730/2005-163 vo výroku,

ktorým zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov z 19. novembra 2010 č.k. 26 D 1730/2005-151 vo výroku, ktorým ustanovil I. K. K. právneho zástupcu z radov advokátov, a to JUDr. H. E., advokátku so sídlom v B. a ustanovil mu za právneho zástupcu Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody č. 12, kancelária Centra právnej pomoci vo Svidníku.

Podaním z 24. júla 2015 dedič 4/ zobral svoje dovolania z 13. januára 2009 proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2008 sp. zn. 12 CoD 2/2008, z 8. októbra 2011 proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 31. augusta 2011 sp. zn. 1 CoD 3/2011 a zo 16. septembra 2012 proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo 4. septembra 2011 č.k. 26 C 1730/2005-185 späť a žiadal konanie o týchto dovolaniach zastaviť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon dediča 4/, ktorým vzal dovolania v tejto veci späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o jeho dovolaniach zastavil podľa § 243b ods. 5 O.s.p.

V konaní o dovolaní dedičov 1/, 2/, 3/ a 5/ proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 29. októbra 2008 sp. zn. 12 CoD 2/2008, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Prešov z 21. januára 2008 č.k. 26 D 1730/2005-64 o určení hodnoty dedičstva, okresný súd uznesením z 8. júla 2015 č.k. 26 D 1730/2005-198 vyzval dovolateľov na doplnenie dovolania tak, aby doručili súdu plnomocenstvo udelené advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní v lehote 10 dní a poučil ich, že v prípade, ak dovolanie nedoplnia, vec bude predložená na rozhodnutie dovolaciemu súdu, ktorý dovolacie konanie zastaví. Dovolateľov zároveň poučil v zmysle § 30 O.s.p. o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta Centrum právnej pomoci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolatelia 1/, 2/, 3/ a 5/ napriek výzve súdu a poučeniu v zmysle § 30 O.s.p. nezaložili do spisu plnú moc udelenú advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní, ani (právne účinným spôsobom) nepožiadali Centrum právnej pomoci o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku nerešpektovania výzvy súdu zo strany dovolateľov 1/, 2/, 3/ a 5/ zostal nedostatok vyššie uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie o dovolaní týchto dedičov zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania dedičov rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

V Bratislave 11. januára 2016

JUDr. Daniela Sučanská v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková