

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a členov senátu JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej, v trestnej veci proti obvinenému **M**, vedenej na Okresnom súde v Trenčíne pod sp. zn. 6T 104/2005, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. januára 2008 v Bratislave prerokoval dovolanie obvineného M proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 7. septembra 2006, sp. zn. 2 To 148/2005 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. sa dovolanie obvineného M **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne z 28. septembra 2005, č. k. 6T 104/2005-36, bol obvinený M uznaný za vinného zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení účinnom do 31. decembra 2005), ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase dňa 5. januára 2005 na diaľnici D1, v k. ú. Horná Streda viedol osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz EČV: NR 554 CL napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T 147/03 zo dňa 13. augusta 2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. januára 2004, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu dvoch rokov.

Za to mu bol podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne mu bol podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu dvoch rokov.

Na základe odvolania podaného obvineným druhostupňový Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 7. septembra 2006, č. k. 2To 148/2005-51, podľa § 258 ods. 1 písm. e/ ods. 2 Tr. por. (zák. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu, pričom návazne podľa § 259 ods. 3 M podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. uložil peňažný trest vo výmere 30 000 Sk a pre prípad úmyselného zmarenia tohto peňažného trestu podľa § 54 ods. 3 Tr. zák. ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov.

Z uvedeného vyplýva, že k právoplatnému odsúdeniu M došlo dňom 7. septembra 2006.

Z č. l. 57 spisu je zrejmé, že M dňa 30. októbra 2006 poukázal platbu 30 000 Sk Okresnému súdu v Trenčíne a táto bola zúčtovaná pod položkou Pt 250/06.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne podal v zákonnej lehote dňa 22. februára 2007 prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. J na Okresný súd v Trenčíne vo svoj prospech dovolanie obvinený M. Podstatou dovolania je nezmenené obhajobné tvrdenie obvineného, prezentované počas celého trestného stíhania, a to že protiprávneho konania, a tým inkriminovaného trestného činu sa nedopustil úmyselne. Zotrváva na tvrdení, že išlo o krajnú núdzu, nakoľko bol nútený prevziať vozidlo od dovtedy šoférujúceho švagra, ktorému prišlo náhle nevoľno, sprevádzané zvracaním a bolesťami žalúdka. Len zo strachu o život a zdravie švagra dovolateľ viedol motorové vozidlo v nevyhnutnej miere, teda do nemocnice na ošetrovanie príbuzného.

Taktiež vyjadril názor, že k jeho potrestaniu súdom dôjsť nemalo, nakoľko orgány polície mu uložili pri kontrole blokovú pokutu v sume 2 000 Sk, čím malo dôjsť k jeho potrestaniu a vytvoreniu prekážky res iudicata.

S ohľadom na ustanovenie § 386 Tr. por. (bez akejkoľvek bližšej špecifikácie niektorého z bodov ustanovenia § 371 Tr. por.) v znení zákona číslo 301/2005 Z. z. žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj jemu predchádzajúci rozsudok okresného súdu a vec vrátil tomuto súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie.

Okresný prokurátor v Trenčíne písomným podaním zo dňa 16. apríla 2007, č. k. 4 Pv 354/05-35, uviedol, že sa plne stotožňuje v otázkach skutkových zistení i právnych záverov s meritórnym postupom Okresného súdu v Trenčíne i odvolacieho Krajského súdu v Trenčíne. V postupe oboch súdov nezistil pochybenia z hľadiska ustanovení § 2 ods. 5, ods. 6 Tr. por., pričom dôvody oboch rozhodnutí plne akceptuje.

Vyslovil názor, že nemôže ísť o prípad res iudicata, pričom súdne konanie bolo voči obvinenému C vedené dôvodne. Navrhol v zmysle § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie M odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania v zmysle § 371 Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 381 Tr. por. prejednal dovolanie podané obvineným M a zistil, že nie je dôvodné.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia, správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Zo znenia vyššie uvedeného ustanovenia Trestného poriadku a z inštitútu dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku je zrejmé, že trestné konanie je v zásade dvojinštančné. Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o mimoriadnom opravnom prostriedku – dovolaní, je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil súd prvého

a druhého stupňa. Rovnako ani nie je oprávnený posudzovať spôsob hodnotenia dôkazov a závery, ktoré z dokazovania súdy vyvodili a ktoré sú podkladom pre zistenie skutkového stavu.

V posudzovanej veci je z dôvodov dovolania (i celého obhajobného postoja obvineného počas trestného konania) zrejmé, že obvinený namieta spôsob, akým súdy prvého a druhého stupňa v pôvodnom konaní vyhodnotili vykonané dôkazy v jeho neprospech. Avšak skutok v podobe koncipovanej Okresným a Krajským súdom v Trenčíne je pre Najvyšší súd Slovenskej republiky záväzný, z čoho sekundárne vyplýva, že i ustálená právna kvalifikácia skutku je správna a v súlade so zákonom.

Pôvodné konanie v žiadnom prípade nevykazuje skutočnosti, namietané obvineným z hľadiska problematiky veci rozsúdenej – res iudicata.

Na základe uvedených skutočností je zrejmé, že prezentovaný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. v posudzovanej veci nie je daný, a preto dovolací súd dovolanie obvineného M podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 23. januára 2008

**JUDr. Ján M i h a l , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: