

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ M. L., 2/ E. L.**, zastúpených JUDr. R. L., proti odporcovi **B.**, **o neúplnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 4 C 26/2010, o dovolaní navrhovateľov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2010, sp.zn. 3 Co 61/2010 v spojení s opravným uznesením z 3. júna 2010, sp.zn. 3 Co 61/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie navrhovateľov 1/, 2/ **o d m i e t a** .

Odporcovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 26. februára 2010, č.k. 4 C 26/2010-63 nevyhovел žiadosti navrhovateľov 1/, 2/ na ustanovenie zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu, keď dospel k záveru, že ustanovenie zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného do zoznamu podľa osobitného predpisu nie je potrebné na ochranu ich záujmov.

Krajský súd v Bratislave uznesením z 30. apríla 2010, sp.zn. 3 Co 61/2010 v spojení s opravným uznesením z 3. júna 2010, sp.zn. 3 Co 61/2010 odvolanie navrhovateľov 1/, 2/ ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Z obsahu spisu mal za preukázané, že uznesenie súdu prvého stupňa navrhovateľa 1/, 2/ prevzali dňa 5. marca 2010. Lehota na podanie odvolania podľa § 204 ods. 1 O.s.p. plynula do 20. marca 2010, ktorý deň bola sobota a preto v zmysle § 57 ods. 2 O.s.p. posledný deň na podanie odvolania

bol deň 22. marec 2010. Keďže navrhovatelia 1/, 2/ podali odvolanie osobne na súde až dňa 25. marca 2010, podali ho oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie navrhovatelia 1/, 2/. Nesúhlasili s rozhodnutím odvolacieho súdu a považovali ho za nesprávne. Mali za to, že spĺňajú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 26. augusta 2010, č.k. 4 C 26/2010-128 vyzval navrhovateľov 1/, 2/, aby v lehote 10 dní uviedli, či podania z 12. augusta 2010 sú dovolaním a v prípade, že ide o dovolanie, aby ho doplnili, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Na uvedenú výzvu reagovali dovolatelia 1/, 2/ prípisom osobne podaným na súde 13. septembra 2010 (č.l. 130 spisu), v ktorom poukazovali na nesprávnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu a trvali na podanom dovolaní.

Okresný súd Bratislava IV po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, uznesením z 11. februára 2011, č.k. 4 C 26/2010-136 opätovne vyzval dovolateľov 1/, 2/, aby v lehote 10 dní doplnili svoje dovolanie, okrem iných náležitostí dovolania, aj o plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Dovolateľov 1/, 2/ zároveň poučil o možnosti účastníka konania požiadať súd o ustanovenie zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného podľa osobitného predpisu, vyplývajúcej z ustanovenia § 30 ods. 1 O.s.p. Na uvedenú výzvu reagovali dovolatelia 1/, 2/ prípisom osobne podaným na súde 11. marca 2011 (č.l. 140 spisu), v ktorom poukazovali na splnenie podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Uznesením z 18. apríla 2011, č.k. 4 C 26/2010-142, vydaným vyšším súdnym úradníkom, Okresný súd Bratislava IV ustanovil navrhovateľom 1/, 2/ za zástupcu pre dovolacie konanie Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Námestie Slobody 12, Bratislava, IČO: X.. Dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky pre oslobodenie navrhovateľov 1/, 2/ od platenia súdnych poplatkov a povaha veci predpokladá odborné právne znalosti pre zabezpečenie ochrany ich záujmov.

Na odvolanie Centra právnej pomoci so sídlom v Bratislave, Námestie Slobody 12, Okresný súd Bratislava IV uznesením 1. júna 2011, č.k. 4 C 26/2010-147 uznesenie Okresného súdu Bratislava IV z 18. apríla 2011, č.k. 4 C 26/2010-142 zmenil tak, že navrhovateľom 1/, 2/ ustanovil za zástupcu pre dovolacie konanie advokáta JUDr. R. L., keď mal za to, že Centrum právnej pomoci nie je oprávnené zastupovať navrhovateľov 1/, 2/ v dovolacom konaní, nakoľko nemá postavenie advokáta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Dovolací súd pri posudzovaní včasnosti podania dovolania vychádzal z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 89 spisu), opravné uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. júna 2010, sp.zn. 3 Co 61/2010 bolo navrhovateľke 1/ doručené dňa 26. júna 2010 a navrhovateľovi 2/ dňa 17. júna 2010.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť dňa 26. júna 2010, kedy rozhodnutie odvolacieho súdu

v spojení s opravným uznesením nadobudlo právoplatnosť a uplynula v pondelok 26. júla 2010, ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Ak preto navrhovatelia 1/, 2/ podali opravný prostriedok (dovolanie) osobne na súde prvého stupňa až dňa 12. augusta 2010, podali ho oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie navrhovateľov 1/, 2/ podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnému odporcovi vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti navrhovateľom 1/, 2/, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodal návrh na ich priznanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. novembra 2011

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová

