

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. L., v konaní o nejasnom podaní**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 5 C 69/2011, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 12. januára 2012 sp.zn. 9 Co 417/2011, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 28. septembra 2011 č.k. 5 C 69/2011-18 odmietol podanie navrhovateľa zo 16. mája 2011, doručené súdu 19. mája 2011, ktoré podanie nebolo bližšie pomenované a ktoré bolo doplnené ďalším podaním (taktiež bez bližšieho označenia) datovaným 16. septembra 2011 a doručeným súdu 20. septembra 2011.

Krajský súd v Žiline uznesením z 12. januára 2012 sp.zn. 9 Co 417/2011 odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal navrhovateľ dovolanie, v ktorom nesúhlasil s odmietnutím jeho odvolania.

Okresný súd Dolný Kubín uznesením z 5. apríla 2012 č.k. 5 C 69/2011-40 navrhovateľa vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia odstránil nedostatky svojho dovolania a doručil súdu plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní. Na uvedenú

výzvu reagoval navrhovateľ podaním doručeným súdu 20. apríla 2012 (č.l. 42 spisu), v ktorom požiadal o ustanovenie advokáta pre dovolacie konanie.

Okresný súd Dolný Kubín, po tom, ako mu bola vec vrátená dovolacím súdom, uznesením z 23. júla 2012 č.k. 5 C 69/2011-52 odkázal navrhovateľa s poukazom na ustanovenie § 30 O.s.p. so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci.

Prípismi z 2. augusta 2012 (č.l. 53 spisu) a 4. septembra 2012 (č.l. 58 spisu) Okresný súd Dolný Kubín vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 resp. 15 dní od doručenia výzvy oznámil, či sa obrátil so žiadosťou o ustanovenie advokáta na Centrum právnej pomoci. Na uvedené výzvy reagoval navrhovateľ podaniami (č.l. 55 a 59 spisu), z ktorých je zrejmé, že sa na Centrum právnej pomoci neobrátil a nedostatok zastúpenia neodstránil.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že navrhovateľ nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu, ani neoznámil a nedoložil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci (zastupovanie advokátom v dovolacom konaní).

So zreteľom na nerešpektovanie výziev prvostupňového súdu uvedených v jeho prípisoch z 2. augusta 2012 a 4. septembra 2012 v stanovených lehotách, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní navrhovateľa zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. novembra 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová