

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M. H., T., X.**, správca konkurznej podstaty úpadcu I. F. P. a. s. v konkurze, R., X., IČO: X., proti žalovanej: **Ing. O. N., L., X., o zaplataenie 12 563,47 Eur, 43 418,10 Eur, 2 319,03 Eur**, o nesúhlase Okresného súdu Žilina s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici, sp. zn.: 5Cbi 27/2009, rozhodol

t a k t o :

Nesúhlas Okresného súdu Žilina s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici sp. zn.: 5Cbi 27/2009 **je dôvodný**.

Na prejednanie veci **je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici postúpil listom z 11. novembra 2009 uvedenú vec na prejednanie Okresnému súdu Žilina. Okresný súd Žilina nesúhlasil s postúpením veci Krajským súdom v Banskej Bystrici a vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s poukázaním na ust. § 104a ods. 3 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci zistil, že nesúhlas Okresného súdu Žilina je dôvodný a rozhodol, že na konanie v prvom stupni je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. účinného ku dňu podania žaloby, podľa ktorého namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, na ktorom sa vykonáva konkurz alebo vyrovnanie, ak ide o spory nimi vyvolané s výnimkou sporou o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov;

V danej veci sa žalobca žalobou podanou dňa 21. mája 2007 na Krajskom súde v Banskej Bystrici domáhal zaplata 378 487 Sk (skutočná škoda) spolu s ročným úrokom z omeškania 6% od 6. mája 2005 do zaplata, 1 308 013,70 Sk (ušlý zisk) spolu s ročným úrokom z omeškania 6% od 6. mája 2005 do zaplata, 69 863 Sk (ušlý zisk) spolu s ročným úrokom z omeškania 6% od 6. mája 2005 do zaplata a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná bola opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. septembra 2004, č. k. 51-24 K 83/00-1049 ustanovená do funkcie osobitnej správkyne konkurznej podstaty. Opatrenie bolo z dôvodu jeho nezákonnosti zrušené Najvyšším súdom Slovenskej republiky. Žalovaná počas výkonu svojej funkcie pri svojich transakciách spôsobila konkurznej podstate škodu, nakoľko hrubo porušila odbornú starostlivosť pri jej výkone. Žalobca má za to, že nemala uzatvárať neštandardné a rizikové obchody, resp. pokiaľ chcela takýto úkon vykonať, mala si predtým vyžiadať súhlas súdu vo forme opatrenia alebo súhlas veriteľov.

Tu je potrebné skúmať, či ide o spor, ktorý by mohol byť vedený proti žalovanej i keby konkurz nebol vyhlásený. Najvyšší súd dospel k záveru, že v danej veci ide o spor vyvolaný (aj súvisiaci) s konkurzom. Žalovaná vystupuje v konaní ako bývalá osobitná správkyňa konkurznej podstaty a súd bude posudzovať, či došlo k porušeniu odbornej starostlivosti pri výkone jej funkcie, porušením ktorej podľa žalobcu bola spôsobená škoda. Len pre úplnosť Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že pri prejednaní veci bude potrebný konkurzný spis.

Keďže konkurz prebieha na Krajskom súde v Banskej Bystrici (sp. zn. 51-24 K 83/00), na prejednanie a rozhodnutie veci je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 15. februára 2010

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková