

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **PaedDr. D. Š.**, bývajúceho v G., proti odporcovi **M.**, so sídlom v B., o **15 941 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 9 C 224/2004, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. septembra 2008 sp. zn. 6 Co 467/07, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava III rozsudkom z 5. septembra 2007 č. k. 9 C 224/04-69 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 15 941 Sk s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 11. 5. 2004 do zaplatenia a trovy konania 795 Sk k rukám právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 25. septembra 2008 sp. zn. 6 Co 467/07 na odvolanie odporcu rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrh zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti rozsudku krajského súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktoré podaním z 3. marca 2009 (č.l. 125) vzal v celom rozsahu späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O. s. p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) so zreteľom na uvedené postupoval podľa citovaného ustanovenia a konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Martin V l a d i k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: