

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2SŽ/1/2017  
Identifikačné číslo spisu: 7016200678  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.05.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7016200678.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu B. B. Z., bytom A. XXX, XXX XX A. O., proti žalovanému Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova č. 2, 812 72 Slovenská republika, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KM-OLS-131/2015/OPK zo dňa 22. 3. 2016 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec postupuje Krajskému súdu v Bratislave, ktorý je vecne a miestne príslušným súdom na konanie v tejto veci.

### Odôvodnenie

Žalobou podanou na Krajskom súde v Košiciach 17.6.2016 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KM-OLS-131/2015/OPK zo dňa 22. 3. 2016 ktorým žalovaný potvrdil prvostupňové rozhodnutie Ministerstva vnútra SR, sekcia personálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia, č.p.: SPOU-OSZ-42.391-16/2015-VZ zo dňa 27.10.2015 , ktorým bola žalobcovi priznaná od 30.10.2015 výplata výsluhového dôchodku v sume 335,13 eur mesačne.

Uznesením č. k. 6S/65/2016 zo dňa 3. apríla 2017 krajský súd Košice vec postúpil podľa § 9 Správneho súdneho poriadku v spojení s ust. § 11 ods. 1 a § 246 ods. 2 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému.

Dňom 1.júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až

do jeho skončenia.

Podľa § 18 SSP

(1) Ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

(2) Ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správneému súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správnym súdom viazaný.

(3) Ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p., (v znení účinnom ku dňu podania žaloby) na preskúvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské súdy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246 ods. 2 O. s. p. Najvyšší súd Slovenskej republiky je vecne príslušný

a) na preskúvanie rozhodnutí a postupu ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, ak to ustanoví zákon,

b) na konanie podľa štvrtej a piatej hlavy tejto časti, ak je žalovaným ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (t. j. na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy a konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy).

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p.

Miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

V predmetnej veci bolo konanie začaté dňa 17.6.2016 podaním žaloby ktorou sa žalobca domáhal preskúmania právoplatného rozhodnutia žalovaného (ústredného orgánu štátnej správy) postupom podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.. Otázkou miestnej príslušnosti je preto potrebné v zmysle § 491 SSP a § 9 ods. 1 SSP posudzovať podľa okolností existujúcich v čase začatia konania, teda podľa vtedy platného právneho predpisu, § 246a ods. 1 O.s.p..

Pre vyriešenie otázky miestnej príslušnosti súdu bolo podstatné že rozhodovanie ministra vnútra SR v zmysle § 84 ods. 4 písm. a) zák. č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a o zmene niektorých zákonov, o odvolaní proti rozhodnutiu organizačného útvaru Ministerstva vnútra, (sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad, odbor sociálneho zabezpečenia) je v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe rozhodovaním ústredného orgánu štátnej správy.

Z vyššie uvedených okolností jednoznačne vyplýva, že žaloba bola podaná za účinnosti O.s.p. na miestne nepríslušný krajský súd v Košiciach, ktorý vyslovil svoju nepríslušnosť. Určenie príslušnosti súdu na konanie vo veci sa spravuje zákonom platným v čase podania žaloby, pričom takáto príslušnosť zostáva v súlade so zásadou perpetuatio fori, vyjadrenou v ust. § 11 O.s.p. ako aj §9 SSP, zachovaná. Rozhodne nebol dôvod na postupovanie veci z dôvodu vecnej nepríslušnosti Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako to urobil krajský súd v Košiciach, teda na základe nesprávnej aplikácie ust. § 246 ods. 2 písm. a) ods. 1 O.s.p.. Toto ustanovenie pre určenie vecnej príslušnosti Najvyššieho súdu SR vyžaduje, aby osobitný zákon (v danom prípade zák. č. 328/2002 Z. z.) výslovne ustanovil, že Najvyšší súd SR je vecne príslušný na preskúvanie predmetných rozhodnutí a postupov.

Správnym postupom malo byť postúpenie veci z dôvodu miestnej nepríslušnosti krajskému súdu v Bratislave, s poukazom na ust. § 246 ods. 1 O.s.p., ktorého miestna príslušnosť je určená podľa § 246a ods. 1 veta prvá O.s.p..

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP rozhodol, že na konanie vo veci ja ako súd prvého stupňa vecne a miestne príslušná Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí. Vzhľadom na to, že je najvyšším súdnym orgánom Slovenskej republiky, pri jeho nesúhlase s postúpením veci súdom nižšieho stupňa možno ustanovenie § 18 ods. 3 SSP použiť len primerane. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 18 ods. 2 SSP o postúpení veci príslušnému súdu.

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je súd nižšieho stupňa viazaný (§18 ods. 2 SSP)

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.