

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9XECdo/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	2306206447
Dátum vydania rozhodnutia:	13.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2306206447.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35807598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingová č. 4, proti povinnej P. O. , t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. P. P. - zamestnancom Okresného súdu Galanta, o vymoženie 537,74 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 15 Er 528/2006, o odvolaní a dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 26. marca 2014 sp. zn. 24 CoE 363/2013, takto

rozhodol:

Konanie o odvolaní z a s t a v u j e.

Návrh na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Dovolanie o d m i e t a.

Povinnej nepriznáva náhradu trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Galanta uznesením z 23. júla 2012 č.k. 15 Er 528/2006-33 exekúciu vedenú na základe notárskej zápisnice, ktorú bližšie špecifikoval v odôvodnení uznesenia (ďalej len „notárska zápisnica“) vyhlásil za neprípustnú a zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok). V odôvodnení uviedol, že notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul (§ 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku), lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinnú Mgr. Tomáš Kušnír, konajúci na podklade neplatného splnomocnenia na vykonanie tohto úkonu. Právny úkon uznania dlhu v mene povinnej spísaný vo forme notárskej zápisnice je neplatný (§ 39 Občianskeho zákonníka) a vzhľadom na to ani notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul. Náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi súd nepriznal, pretože si právo na náhradu trov exekúcie neuplatňoval.

Na odvolanie oprávnenej Krajský súd v Trnave uznesením z 26. marca 2014 sp. zn. 24 CoE 363/2013 návrhy oprávnenej na prerušenie konania zamietol a napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne. Odvolací v odôvodnení uviedol, že exekučný súd je povinný kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu. Súd prvého stupňa v danom prípade správne skúmal, či notárska zápisnica je vykonateľný exekučný titul a

dospel k správne mu záveru, že právny úkon zachytený v notárskej zápisnici je absolútne neplatný a notárska zápisnica nie je vykonateľný exekučný titul. V mene povinnej neplatne (§ 22 ods. 2 v spojení s § 39, § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka) uznal dlh v notárskej zápisnici zástupca, ktorý pre konflikt záujmov nebol spôsobilý ju zastupovať. Vzhľadom na, že zástupca konal na základe neplatnej dohody o zastúpení treba mať za to, že súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice nebol daný. Návrhy oprávnenej na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p., zamietol odvolací súd s odôvodnením, že nie sú splnené zákonné podmienky pre prerušenie konania.

Uznesenie odvolacieho súdu v časti o zamietnutí návrhu na prerušenie konania napadla oprávnená odvolaním. To isté uznesenie napadla aj dovolaním, v ktorom uviedla, že súdy: 1. rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O.s.p.), 2. konali ako s účastníkom s tým kto nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm. b/ O.s.p.), 3. konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O.s.p.), 4. oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), 5. sa v konaní dopustili inej vady majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), najmä nesprávne zistili skutkový stav a nevykonali náležité dokazovanie, 6. napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Na podklade uvedeného oprávnená žiadala uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie prvostupňovému súdu; zároveň navrhla dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho odvolania a dovolania podaného tou istou dovolateľkou - vid' konania vedené na najvyššom súde pod pod sp. zn. 1 ECdo 267/2013, 1 CoE 93/2013, 1 ECdo 295/2013, 3 ECdo 12/2014, 3 CoE 6/2014, 3 ECdo 305/2013, 3 CoE 118/2013, 3 ECdo 223/2013, 3 CoE 92/2013, 3 ECdo 164/2013, 3 CoE 30/2013, 3 ECdo 168/2013, 3 CoE 33/2013, 1 ECdo 38/2014, 1 ECdo 61/2014, 2 Cdo 10/2013, 2 ECdo 302/2013, 2 CoE 110/2013, 4 ECdo 6/2013, 4 CoE 36/2013, 5 Cdo 10/2013, 5 Cdo 49/2013, 5 ECdo 100/2013, 7 ECdo 314/2013, 7 CoE 117/2013, 8 ECdo 160/2014, 8 CoE 90/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (a to tak vo vzťahu k zastaveniu odvolacieho konania, ako aj k návrhu na prerušenie dovolacieho konania a vo vzťahu k odmietnutiu dovolania), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách odvolacieho a dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 a § 142 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.