

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Asan/6/2016
Identifikačné číslo spisu: 2015200225
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:2015200225.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: ANROSSI s.r.o., so sídlom Esterházyovcov 1554/27, Galanta, právne zastúpený Weis & Partners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 30/B, Bratislava proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazová 63, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/33826/2015/4975 zo dňa 04.02.2015, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/64/2015-39 zo dňa 23. júna 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. 1100307/1/33826/2015/4975 zo dňa 04.02.2015, ktorým potvrdil rozhodnutie Daňového úradu Trnava č. 9211302/5/5039222/2014/Kajo zo dňa 13.11.2014 o uložení pokuty v sume 30,- eur za oneskorené podanie daňového priznania podľa zákona č 222/2004 Z.z o dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie apríl 2014 v lehote do 26.05.2014.

Proti tomuto rozsudku e-mailom (bez zaručeného elektronického podpisu) podal dňa 10. augusta 2016 (v tento deň i doručené krajskému súdu) zvolený zástupca žalobcu odvolanie (kasačnú sťažnosť), ktoré písomne doplnil podaním odovzdaným na poštovú prepravu dňa 10.08.2016 a krajskému súdu doručené dňa 11.08.2016. Právny zástupca žalobcu v odvolaní (kasačnej sťažnosti) navrhol, aby odvolací (kasačný) súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vracia na nové konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej OSP (účinný do 30.06.2016) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, nakoľko bolo podané oneskorene.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP). V danej veci bol napadnutý rozsudok krajského súdu doručený právnomu zástupcovi žalobcu dňa 11. júla 2016. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala žalovanému plynúť dňom 12. júla 2016. a jej koniec pripadol na deň 26. júla 2016 (utorok), ktorý je zároveň posledným dňom na podanie odvolania.

Žalobca proti rozsudku krajského súdu ako súdu prvého stupňa podal odvolanie, ktoré označil ako kasačná sťažnosť e-mailom dňa 10. augusta 2016 a v tento deň bolo podanie odovzdané na poštovú prepravu, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd preskúmaním obsahu predloženého spisového materiálu nezistil, že by odporca spolu s oneskorene podaným odvolaním, z ospravedliteľného dôvodu, požiadal o odpustenie zmeškanej lehoty (§ 58 OSP). Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolací súd zistil, že krajský súd vydal napadnutý rozsudok dňa 23. júna 2016 za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, t. j. do 30.06.2016, ktorý bol právnomu zástupcovi žalobcu riadne doručený poštou dňa 11. júla 2016. V rozsudku boli účastníci konania poučení v súlade s ust. § 204 ods. 1 OSP o možnosti podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolateľ sa týmto poučením neriadil a podal kasačnú sťažnosť podľa ust. § 438 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok účinného od 1. júla 2016, ktorú je možné podať iba proti právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu. Odvolací súd podanie odvolateľa posúdil podľa ust. § 41 ods. 2 OSP, teda podľa jeho obsahu aj keď podanie bolo nesprávne označené, avšak smerovalo proti neprávoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom na to, že žalobca podal odvolanie oneskorene, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ OSP jeho odvolanie odmietol. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1, prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Odvolací súd v odvolacom konaní postupoval podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (§ 473), ktorý nadobudol účinnosť dňa 1. júla 2016.

Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ktorý v § 491 ods. 1 ustanovil, že ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s vyššie uvedenými prechodnými ustanoveniami odvolací súd v predmetnej veci postupoval podľa doterajšieho predpisu, Občianskeho súdneho poriadku.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.