

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Mgr. A.C.**, bytom D.S., zastúpeného JUDr. J.N., advokátom v L. proti odporkyňi: **A.E.C.**, bytom D.S., zastúpenej JUDr. M.J.S., bytom D.S., **o zníženie výživného**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26C/163/2010, takto

r o z h o d o l :

Vec vedená na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26C/163/2010 sa prikazuje na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súde Komárno.

O d v ô v o d n e n i e

V konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26C/163/2010 o zníženie výživného, vznesla odporkyňa námietku zaujatosti proti všetkým sudcom tohto súdu, z dôvodu, že jej splnomocnená zástupkyňa (matka) je sudkyňou Okresného súdu Dunajská Streda, ktorá s týmito sudcami udržiava kolegiálne až priateľské vzťahy. Navyiac manžel zástupkyne odporkyne (JUDr. A. J.) pracuje ako sudca Krajského súdu v Trnave (odvolací súd Okresného súdu Galanta).

Predmetná vec bola predložená Krajskému súde v Trnave ako súdu nadriadenému (§ 16 ods. 1 O. s. p.), ktorý ju vedie pod sp. zn. 10 NcC/58/2010. Pretože podľa oznámenia sudcov Krajského súdu v Trnave sú u nich dané dôvody vylučujúce sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí (§ 14 ods. 1 a § 15 O. s. p.), bol spis predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súde Slovenskej republiky.

Námietka zaujatosti vznesená odporkyňou bola založená na skutočnosti, že jej zástupkyňa – sudkyňa Okresného súdu Dunajská Streda je v kolegiálnom a bližšie nešpecifikovanom priateľskom vzťahu k sudcom Okresného súdu Galanta, ktorá by bez ďalšieho spresnenia dôvodov nemohla byť základom pre vylúčenie sudcov tohto súdu

z prejednávania a rozhodnutia veci. Túto skutočnosť (ako aj ďalšiu spočívajúcu v rodinnom vzťahu zástupkyne odporkyne k sudcovi odvolacieho súdu) však treba považovať za okolnosť odôvodňujúcu postup vyplývajúci z ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. I keď účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania, v praxi môže ísť aj o iné prípady odôvodňujúce vhodnosť prikázania veci inému súdu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia.

V predmetnej veci výnimočná povaha okolností odôvodňujúcich spomínaný postup vyplýva predovšetkým z rodinného vzťahu účastníčky konania a jej zástupkyne. Následne, ide aj o manželský vzťah zástupkyne odporkyne a sudcu odvolacieho súdu a nie menej významná je aj skutočnosť, že navrhovateľom je notár a odporkyňou dcéra zo spoločného manželstva navrhovateľa a splnomocnenej zástupkyne odporkyne, ktorá vykonáva na Okresnom súde Dunajská Streda funkciu sudkyne.

Všetky uvedené skutočnosti poskytujú dostatočné dôvody pre záver, že v prejednávanej veci súhrn súčasných a minulých rodinných vzťahov v spojení s výkonom spomínaných verejných funkcií v oblasti Krajského súdu v Trnave, pri súčasnom vyššie uvedenom zastúpení odporkyne v súdnom konaní tvoria okolnosti, ktoré treba považovať za výnimočné a vo vzájomnej súvislosti predstavujú dôvody vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p..

Z uvedeného dôvodu bolo treba vec odňať Okresnému súdu Galanta a prikázať ju na prejednanie a rozhodnutie inému okresnému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, zohľadnením skutočnosti, že Krajský súd v Trnave uznesením z 29. marca 2010, sp. zn. 10NcC/17/2010, už predmetnú vec odňal Okresnému súdu Dunajská Streda a prikázal ju Okresnému súdu Galanta, rozhodol tak, že vec vedenú na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26C/163/2010 prikázal okresnému súdu, ktorý sa nenachádza v obvode Krajského súdu v Trnave.

Prihliadajúc tiež na hospodárnosť a rýchlosť konania (bydlisko navrhovateľa, odporkyne a je zástupkyne) prikázal uvedenú vec na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Komárno.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave, 8. októbra 2010

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť:
Hrčková Marta