

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **I. L. M.**, trvale bytom Š., S. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 10, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. septembra 2011, č. k. 3Sd/82/2010 - 52, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 30. septembra 2011, č. k. 3Sd/82/2010 - 52, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o návrhu z 25. októbra 2010, ktorým sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 21. septembra 2010 o priznaní invalidného dôchodku. Svoje uznesenie odôvodnil krajský súd tým, že na Krajskom súde v Prešove sa pod č. k. 6Sd/30/2010 vedie konanie, začaté na návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 22. apríla 2010 o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa, predmetom ktorého je aj rozhodnutie odporkyne z 21. septembra 2010 o priznaní invalidného dôchodku. Keďže v preskúmovacom konaní sú predmetom preskúmania všetky rozhodnutia odporkyne vydané v tomto konaní a konanie vedené pod č. k. 6Sd/30/2010 bolo začaté dňom 12. mája 2010, to znamená skôr ako konanie vedené pod č. k. 3Sd/82/2010, ktoré začalo 27. októbra 2010, krajský súd konanie vedené pod č. k. 3Sd/82/2010 v súlade s ustanovením § 104 ods. 1 O.s.p. pre prekážku litispendencie podľa § 83 O.s.p. zastavil.

Navrhovateľ proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že mu nebolo jasné, ktoré konanie bolo na krajskom súde zastavené a ktoré pokračuje, s tým, že trvá na svojom návrhu namieta sumu priznaného invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže vo veci konať /podmienky konania/.

K podmienkam konania patrí tiež podmienka, aby o tej istej veci neprebiehala na súde iné konanie (podľa ustanovenia § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie).

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom z 25. októbra 2010, zapísaným pod č. k. 3Sd/82/2010, domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 21. septembra 2010 o priznaní invalidného dôchodku, pričom na Krajskom súde v Prešove bolo už vedené konanie týkajúce sa výšky jeho invalidného dôchodku pod č. k. 6Sd/30/2010, ktoré bolo začaté 12. mája 2010 a v tomto konaní súd preskúmaval aj rozhodnutie odporkyne zo dňa 21. septembra 2010 o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľa. Rozsudkom zo dňa 22. septembra 2011, č. k. 6Sd/30/2010 Krajský súd v Prešove rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 22. apríla 2010 v spojení s rozhodnutím zo dňa 21. septembra 2010 zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

Odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd konanie vedené pod č. k. 3Sd/82/2010 správne zastavil, keďže predmetom konania bolo rozhodnutie odporkyne o invalidnom dôchodku navrhovateľa, ktoré bolo už predmetom skôr začatého konania vedeného na tom istom súde pod č. k. 6/Sd/30/2010 a v tomto konaní aj bolo napadnuté rozhodnutie odporkyne z 21. septembra 2010 zrušené.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. novembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská