

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. L.**, t. č. Ú., proti odporcovi **J. H.**, bývajúcemu v K., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 16 C 166/2013, o návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 16 C 166/2013 Okresnému súdu Trnava **s a v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II predložil v predmetnej veci spis na postup podľa § 12 ods. 2 a 3 O.s.p. a navrhoval, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Okresnému súdu Trnava. Okresný súd Košice II tento návrh odôvodnil poukazom na požiadavku hospodárnosti a rýchlosti konania, dostupnosť dôkazov, ako aj to, že navrhovateľ a odporca sa dlhodobo zdržujú v územnom obvode Okresného súdu Trnava.

Navrhovateľ sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti nevyjadril. Keďže súd prvého stupňa postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 3 O.s.p., predpokladá sa, že navrhovateľ nemá voči predmetnému návrhu námietky.

Odporca uviedol, že s navrhovaným prikázaním veci Okresnému súdu Trnava nesúhlasí, nakoľko má trvalé bydlisko v K. a navyše ide o nezmyselnú žalobu, ktorú súd nemal vôbec prejednávať.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danej veci existuje objektívna skutočnosť odôvodňujúca delegáciu predmetnej veci z dôvodu vhodnosti. Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci konania ku dňu podania návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Trnava sa zdržiavajú v územnom obvode tohto súdu, vzhľadom na dlhší výkon trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na túto skutočnosť a predmet konania je prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd v Trnave v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v zmysle § 12 ods. 3 O.s.p. návrhu na prikázanie veci podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. februára 2015

JUDr. Viera Petříková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová