

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžk/47/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016201983  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.08.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1016201983.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Igora Belka a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Mariána Trenčana, v právnej veci sťažovateľky (pôv. žalobkyňa): Raj Cigariet s.r.o., so sídlom Jégého 12, Bratislava, IČO: 47 533 803, právne zastúpený: JUDr. Peter Krafčík, advokát, Nám. osloboditeľov 39, Michalovce, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj, Prievozská 32, P.O.Box 5, Bratislava, o všeobecnej správnej žalobe, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/242/2016-45 zo dňa 28. júna 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Sťažovateľovi náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

I.

Rozhodnutia správnych orgánov

1. Rozhodnutím č. 4694/2/2016 zo dňa 27.09.2016 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“) žalovaný podľa § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z.z.“) nevyhovел námietkam, ktorými sťažovateľ nesúhlasil s opatrením na mieste uloženým v zmysle § 6 ods. 1 písm. c/ zák. č. 128/2002 Z.z. inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) pri výkone kontroly dňa 20.09.2016 v znení „Podnikateľský subjekt Raj Cigariet s.r.o., zabezpečí dodržiavanie zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov - § 6 ods. 1 písm. e) predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového a zásielkového predaja.“.

2. Na základe spotrebiteľského podnetu č. 551/2016 bola u sťažovateľa dňa 20.09.2016 vykonaná kontrola, predmetom ktorej bolo preverenie dodržiavania ust. zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“),

spočívajúca v preverení predaja výrobkov určených na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak (elektronické cigarety) prostredníctvom elektronického obchodu rajcigariet.sk. Ku kontrole boli predložené nasledovné doklady: obchodné podmienky a reklamačný poriadok, zrealizovaná objednávka č. 41601027 zo dňa 06.09.2016 vystavená na spotrebiteľa F. O., ktorý objednávku vykonal prostredníctvom elektronického obchodu rajcigariet.sk, na výrobky: 1x Joyetech eGo AIO elektronická cigareta 1500mAh Black v hodnote 26,50 €, 1 x LIQUA Q Vaping Pen clearomizer 1,8ohm 2 ml Black v hodnote 6,50 €, 2 x LIQUA Q vaping Pen atomizér 1,8 ohm s tým, že v objednávke bol označený spôsob dopravy - osobný odber: 0,00 €, a spôsob platby bola uvedená hotovosť, nadobúdaci doklad na ponúkané elektronické cigarety faktúra č. 16VLS00883.

3. V inšpekčnom zázname zo dňa 20.09.2016 Slovenská obchodná inšpekcia, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj skonštatovala, že sťažovateľ, prostredníctvom elektronického obchodu rajcigariet.sk ponúka a odpredáva elektronické cigarety. S poukazom na § 6 zákona o ochrane nefajčiarov uviedla, že sa zakazuje v ods. 1 písm. e/ predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového a zásielkového predaja.

4. Sťažovateľovi v nadväznosti na vykonanú kontrolu žalovaným bolo dňa 20.09.2016 uložené opatrenie na mieste podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zák. č. 128/2002 Z.z., ktorý záväzným pokynom nariadil sťažovateľovi vykonať opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku - zabezpečiť dodržiavanie zákona o ochrane nefajčiarov - § 6 ods. 1 písm. e/ predaj tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou podomového a zásielkového predaja.

## II.

### Konanie pred správnym súdom

5. Proti preskúmanému rozhodnutiu podal sťažovateľ v zákonnej lehote správnu žalobu na Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) a navrhol toto rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie.

6. V podanej správnej žalobe najmä uviedol, že

- žalovaný nesprávne právne vyložil právnu normu a to ust. § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“); aj keď v posudzovanom prípade došlo k rezervácii tovaru cez internetovú stránku, spotrebiteľ vykonal nákup tovaru v prevádzke sťažovateľa, za ktorý zaplatil v hotovosti;
- zmluva uzavretá na diaľku je uzavretá výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, pričom v posudzovanom prípade nešlo o výlučný predaj na diaľku, ale spotrebiteľ si tovar prezrel, osobne zaň zaplatil kúpnu cenu a osobne tovar aj prevzal;
- spotrebiteľ pri nákupe tovaru v kamennej predajni má iné, nové právo, resp. možnosť a to možnosť si tovar reálne prezrieť, prípadne podľa povahy tovaru tento aj vyskúšať;
- pri osobnom nákupe nie je možné bez ďalšieho argumentovať oslabením právneho postavenia spotrebiteľa;
- nedošlo k porušeniu ustanovení zákona o ochrane nefajčiarov,
- s poukazom na § 2 ods. 4 písm. f/ zákona o ochrane nefajčiarov ponuka a predaj tabakových výrobkov sú samostatné pojmy a spôsoby, ako možno uvádzať tabakové výrobky do obehu a nie je možné spájať, či stotožňovať tieto dva obsahovo odlišné pojmy do jedného a následne nesprávne ich spoločne subsumovať pod ustanovenie § 6 ods. 1 písm. e/ zák. č. 128/2002 Z.z.;
- sťažovateľ poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S/60/2014, v ktorom sa uvádza: „ust. § 6 ods. 1 písm. e/ zákona, zakazuje predaj výrobkov, určených na fajčenie, ktoré obsahujú tabak formou zásielkového predaja a nie ich ponuku“.

7. Krajský súd v Bratislave dospel k záveru o tom, že správnu žalobu je potrebné zamietnuť z dôvodu,

že

- zo strany kontrolného orgánu nedošlo k stotožňovaniu ponuky a predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak v kontexte zákazu ich predaja formou podomového predaja a zásielkového predaja, tak ako to sťažovateľ uviedol, pretože v danom prípade spotrebiteľ p. F. O. s využitím prostriedkov diaľkovej komunikácie, teda prostredníctvom internetovej stránky [www.rajcigariet.sk](http://www.rajcigariet.sk), uskutočnil objednávku č. 41601027, na výrobky uvedené v bode 1 tohto rozsudku;

- v objednávke sa uvádzal osobný odber, teda je logickým vyústením zrealizovanej objednávky, v ktorej je uvedený osobný odber a spôsob platby: hotovosť, že spotrebiteľ sa za účelom prebratia objednaného tovaru dostaví na prevádzku sťažovateľa a zaplatí za ňu dohodnutým spôsobom;

- z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákon o ochrane spotrebiteľa pri podomovom a zásielkovom predaji definuje zásielkový predaj ako predaj tovaru, ktorý je predmetom zmluvy uzavieranej na diaľku výlučne prostredníctvom prostriedkov komunikácie. Definičné znaky nie sú založené na náležitostiach zmluvy, ale na okolnostiach uzatvárania zmluvy a použitých prostriedkoch pri uzatváraní zmluvy. Zmluvou uzavretou na diaľku je zmluva, ktorá sa dojednáva a uzatvára jednak použitím akéhokoľvek prostriedku diaľkovej komunikácie a jednak bez súčasného fyzického kontaktu spotrebiteľa a predávajúceho, a to až do jej uzavretia vrátane tohto okamihu, a to za súčasného splnenia oboch uvedených znakov;

- sťažovateľ predal elektronickú cigaretu prostredníctvom elektronického obchodu [rajcigariet.sk](http://rajcigariet.sk), o čom svedčí výpis objednávky č. 41601027, v ktorej bol uvedený spôsob dodania - osobný odber tovaru a spôsob platby - hotovosť;

- z významu slova „odber“ vyplýva, že kupujúci si tovar už len prevezme, ako to bolo aj v prejednávanej veci, potom ako sa spotrebiteľ rozhodol pre jeho kúpu formou elektronického obchodu, keď svoje rozhodnutie kúpiť vybraný tovar vyjadril spotrebiteľ v objednávke elektronicky a rovnako elektronicky sťažovateľ ako predávajúci túto objednávku ako záväznú potvrdil;

- pre definovanie zásielkového predaja je relevantný spôsob uzavretia zmluvy, nie spôsob prebratia tovaru a zaplatenia;

- osobný odber ako jeden vo všeobecnosti využívaný spôsob dodania tovaru (na základe zmlúv uzatváraných na diaľku) ako i platba v hotovosti za objednaný tovar na prevádzke predávajúceho nemôžu mať za následok, že právny vzťah vzniknutý na základe zmluvy uzavretej na diaľku, zmení svoj právny režim na predaj tovaru v kamennej prevádzke, teda, že dôjde k oslabeniu právneho postavenia spotrebiteľa v predmetnom zmluvnom vzťahu, pretože právny vzťah by naďalej nepožíval ochranu v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z.;

- na základe zisteného skutkového stavu vyplynulo, že sťažovateľ predal elektronickú cigaretu na základe zmluvy uzatvorenej na diaľku výlučne prostredníctvom prostriedkov komunikácie, konkrétne webovej stránky [www.rajcigariet.sk](http://www.rajcigariet.sk);

- zo strany žalovaného v uloženom opatrení na mieste nebolo uložené odstrániť nedostatok spočívajúci v ponuke tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak;

- rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S/60/2014 sa vzťahovalo na situáciu, kedy došlo k uloženiu pokuty pre porušenie zákazu predávať tabakové výrobky a výrobky, určených na fajčenie, ktoré neobsahujú tabak formou zásielkového predaja, keď inšpektori SOI pri výkone kontroly zistili, že žalobca ponúkal na predaj prostredníctvom internetovej stránky formou zásielkového predaja 10 druhov výrobkov určených na fajčenie, preto rozhodnutie vychádzalo z iných skutkových okolností (išlo o ponuku nie predaj) než v prejednávanej veci;

- nebolo možné vychádzať z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 10Sžo/358/2015, nakoľko odvolací súd riešil inú skutkovú situáciu, keď rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu bola žalobcovi uložená pokuta pre porušenie zákazu používania nekalej obchodnej praktiky, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a ktorá môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku.

### III.

Kasačná sťažnosť, stanovisko žalovaného

8. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ včas kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa § 440 ods. 1 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) a navrhol aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

9. Sťažovateľ v nasledujúcich sťažnostných bodoch v súlade s § 445 ods. 1 písm. c/ S.s.p. najmä uviedol, že

- spotrebiteľ si rezervoval tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak prezentované a ponúkané sťažovateľom v internetovom obchode a následne si tento tovar kúpil v kamennej predajni sťažovateľa, pričom mu bolo umožnené si tento tovar dôkladne prezrieť, a zároveň sa tým realizovala aj kontrola, aby nedošlo k predaju tabakových a iných výrobkov maloletým osobám;

- krajský súd nesprávne právne posúdil vec ak:

- o v bode č. 39 vyslovil názor, že sťažovateľ predal tovar prostredníctvom elektronického obchodu [www.rajcigariet.sk](http://www.rajcigariet.sk) formou zásielkového predaja, a to aj napriek výpisu objednávky č. 41601027, v ktorej bol uvedený spôsob dodania - osobný odber tovaru a spôsob platby - hotovosť, a najmä zneniu obchodných podmienok, ktoré umožňujú v bode 2 aj storno potvrdenej objednávky čo vylučuje uzatvorenie zmluvy na diaľku, pretože to by už bolo možné od nej právne iba odstúpiť;

- o v bode č. 42 konštatoval, že predaj tovaru bol realizovaný na podklade uzatvorenej zmluvy na diaľku v zmysle § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.;

- o v bode č. 41 konštatoval porušenie zákazu predaja tohto druhu tovaru prostredníctvom zásielkového predaja;

- tovar bol konečnému spotrebiteľovi iba prezentovaný a ponúkaný, pričom k predaju prostredníctvom internetového obchodu nedošlo;

- sťažovateľ, berúc do úvahy zákaz predaja tohto druhu tovaru prostredníctvom podomového a zásielkového predaja, keď sa pri vykonaní kontrolného nákupu mohol spotrebiteľ F. O. oboznámiť s ponukou všetkých výrobkov ponúkaných na predaj prostredníctvom internetového obchodu, avšak kúpiť ním objednaný tovar mohol len tak, že si tento tovar osobne prevzal na adrese kamennej predajne sťažovateľa, pričom si tento tovar mohol prezrieť a následne zaň zaplatil;

- krajský súd prehliadol, že napriek zneniu obchodných podmienok v bode 1 o uzatvorení zmluvy, v bode 2 sa pre spotrebiteľa predpokladá možnosť stornovania ešte nepotvrdenej, ale aj potvrdenej objednávky, čo vyjadruje, že kým nedôjde k prevzatíu a zaplateniu tovaru, fakticky zmluva uzatvorená nie je, aj keď sa tak môže javiť;

- odstúpiť od zmluvy v zmysle obchodných podmienok a ich bodu 3 možno až po prevzatí tovaru, čo znamená, že zmluva je fakticky podľa obchodných podmienok uzatvorenou až po prevzatí tovaru;

- ak dáva sťažovateľ v obchodných podmienkach možnosť odstúpenia od zmluvy v lehote 14 dní po prevzatí tovaru, je to už dané a to bez ohľadu na to, že sa predaj uskutočnil v prevádzke;

- tým, že sťažovateľ nedal spotrebiteľovi možnosť zakúpiť si tovar prostredníctvom zásielkového obchodu lebo aj po potvrdení objednávky je možné túto objednávku stornovať naplnil hlavný účel zákona o ochrane nefajčiarov;

- je potrebné brať do úvahy rozdiel medzi dohodnutím si podmienok zmluvy prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a jej uzatvorením, z ktorého je možné vyvodzovať právne účinky;

- medzi predávajúcim a spotrebiteľom nedošlo k uzatvoreniu zmluvy výlučne prostredníctvom diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, pretože objednávka bola až do prevzatia tovaru stornovateľnou, a teda až do prevzatia a zaplatenia tovaru nebolo možné od nej odstúpiť /stačilo ju stornovať/ ako už od uzatvorenej zmluvy;

- skutočnosť, že vo všeobecných obchodných podmienkach je špecifikovaný moment uzatvorenia zmluvy, a to záväzným potvrdením objednávky prostredníctvom emailu, poprípade telefonicky po predchádzajúcom odoslaní elektronickej objednávky ešte neznamená, že pre tabakové a iné výrobky je možné zmluvu na diaľku týmto spôsobom uzavrieť;

10. Záverom navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zrušuje preskúmané rozhodnutie a vec mu vracia na ďalšie konanie. Zároveň navrhol aby mu kasačný súd priznal nárok na úplnú náhradu trov konania. Alternatívne navrhol aby kasačný súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 24.09.2018 navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol. Najmä uviedol, že

- tvrdenie, že nákup bol uskutočnený osobne, v mieste prevádzky a zaplatený v hotovosti je účelové;
- rovnako hodnotí aj tvrdenie týkajúce sa skutočnosti, že v danom prípade došlo len k rezervácii tovaru, a to aj s poukazom na skutočnosť, že uvedené tvrdenia nemajú žiadnu relevantnú oporu v obchodných podmienkach sťažovateľa, ktoré tvoria aj prílohu k inšpekčnému záznamu z kontroly;
- možnosť spotrebiteľa stornovať objednávku podľa čl. 2 obchodných podmienok, resp. odstúpiť od zmluvy podľa čl. 3 obchodných podmienok nezakladá dôvod na spochybnenie záverov krajského súdu;
- sťažovateľ používa pojem storno objednávky v súvislosti s nepotvrdenou objednávkou, ako aj s objednávkou potvrdenou (potvrdenie objednávky pritom v zmysle čl. I zakladá uzavretie kúpnej zmluvy);
- s pojmom odstúpenie od zmluvy sťažovateľ operuje len v súvislosti s odstúpením do 14 pracovných dní od prevzatia tovaru;
- podľa § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy; v zmysle uvedeného tak aj sťažovateľom uvádzané storno možno vnímať ako odstúpenie od zmluvy;
- napriek tvrdeniu sťažovateľa, že zmluva uzavretá nie je, kým nepríde k prevzatíu a zaplateniu tovaru, si tento súčasne vo vzťahu k takto „neuzavretej zmluve“ v čl. 2 dojednáva v istých prípadoch právo na náhradu škody, či storno poplatok do výšky 50% z celkovej ceny tovaru;

#### IV.

##### Právne závery kasačného súdu

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) predovšetkým postupom podľa § 452 ods. 1 v spojení s § 439 S.s.p. preskúmal prípustnosť kasačnej sťažnosti a z toho vyplývajúce možné dôvody jej odmietnutia. Po zistení, že kasačnú sťažnosť podala sťažovateľka v lehote včas (§ 443 ods. 1 S.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť.

13. Rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 455 S.s.p.) s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. augusta 2020 (§ 137 ods. 4 v spojení s § 452 ods. 1 S.s.p.).

14. Kasačný súd po preskúmaní rozsudku Krajského súdu v Bratislave a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v odôvodnení rozsudku krajského súdu. Závery krajského súdu spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku.

Podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zák. č. 128/2002 Z.z. inšpektor na základe výsledkov kontroly na mieste predaja výrobkov alebo poskytovania služieb nariadi záväzným pokynom kontrolovanej osobe vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

15. Kasačný súd považoval za nedôvodnú argumentáciu sťažovateľa, v ktorej tvrdil, že k uzavretiu zmluvy so spotrebiteľom došlo až v kamennej predajni.

16. Ako bolo vyššie uvedené, pri kontrole dňa 20.09.2016 bola žalovanému (okrem iného) predložená zrealizovaná objednávka č. 41601027 zo dňa 06.09.2016 vystavená na tam uvedeného spotrebiteľa, ktorý objednávku vykonal prostredníctvom elektronického obchodu rajcigariet.sk, na výrobky: 1x Joyetech eGo AIO elektronická cigareta 1500mAh Black v hodnote 26,50 €, 1 x LIQUA Q Váping Pen clearomizer 1,8ohm 2 ml Black v hodnote 6,50 €, 2 x LIQUA Q vaping Pen atomizér 1,8 ohm s tým, že v objednávke bol označený spôsob dopravy - osobný odber: 0,00 €, a spôsob platby bola uvedená hotovosť.

17. Zákon o ochrane nefajčiarov v ust. § 6 ods. 1 písm. e/ stanovuje generálny zákaz predávať tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja. Zákon o ochrane nefajčiarov nedefinuje pojem zásielkový tovar. Vzhľadom na túto skutočnosť je za účelom vymedzenia tohto pojmu potrebné subsidiárne aplikovať zák. č. 102/2014 Z.z., ktorý pojem zásielkový predaj špecifikuje prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku v ust. § 2 ods. 1.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

18. V zmysle bodu 20 odôvodnenia smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/83/EÚ o právach spotrebiteľov, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 93/13/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 1999/44/ES a ktorou sa zrušuje smernica Rady 85/577/EHS a smernica Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES (ďalej len „smernica“) vymedzenie pojmu „zmluva uzavretá na diaľku“ by sa malo vzťahovať na všetky prípady, keď je zmluva medzi obchodníkom a spotrebiteľom uzatvorená v rámci systému predaja alebo poskytovania služieb organizovaného na diaľku výhradne s využitím jedného alebo viacerých prostriedkov komunikácie na diaľku (napríklad objednávka poštou, internet, telefón alebo fax), a to až do ich uzavretia vrátane tohto okamihu. Toto vymedzenie by sa tiež malo vzťahovať na situácie, keď spotrebiteľ navštívi prevádzkové priestory iba na účely získania informácií o tovare alebo službe a následné rokovanie a uzatvorenie zmluvy sa uskutoční na diaľku. Naopak, zmluva, ktorá sa prerokuje v prevádzkových priestoroch obchodníka a nakoniec sa uzavrie prostredníctvom prostriedkov komunikácie na diaľku, by sa za zmluvu uzavretú na diaľku považovať nemala. Rovnako by sa za zmluvu uzavretú na diaľku nemala považovať ani zmluva, o ktorej sa začne rokovať prostredníctvom komunikácie na diaľku, no nakoniec sa uzavrie v prevádzkových priestoroch obchodníka. Podobne by pojem „zmluva uzavretá na diaľku“ nemal zahŕňať objednávky, ktoré spotrebiteľ uskutoční prostredníctvom prostriedkov komunikácie na diaľku s cieľom požiadať odborníka o poskytnutie služby, ako napríklad v prípade spotrebiteľa, ktorý sa telefonicky objedná u kaderníka. Pojem „systém predaja alebo poskytovania služieb organizovaný na diaľku“ by mal zahŕňať systémy, ktoré ponúka iná tretia strana ako obchodník, ale obchodník ich využíva, ako napríklad platforma online. Nemal by sa však vzťahovať na prípady, keď internetová stránka iba poskytuje informácie o obchodníkovi, jeho tovare a/alebo službách a o jeho kontaktných údajoch.

19. Podľa čl. 2 ods. 7 smernice na účely tejto smernice sa uplatňujú tieto vymedzenia pojmov: „zmluva uzavretá na diaľku“ je akákoľvek zmluva uzavretá medzi obchodníkom a spotrebiteľom v rámci systému predaja alebo poskytovania služieb organizovaného na diaľku bez súčasnej fyzickej prítomnosti obchodníka a spotrebiteľa výhradne s využitím jedného alebo viacerých prostriedkov komunikácie na diaľku, a to až do uzavretia zmluvy vrátane tohto okamihu.

20. Zákon č. 102/2014 Z.z. v ustanovení § 2 ods. 1 upravuje pojem „zmluva uzavretá na diaľku“. Ide o právne definovaný pojem, ktorý je výsledkom transpozície bodu 20 a článku 2 ods. 7 Smernice 2011/83/EÚ. Rozhodujúcim pre posúdenie toho, či ide o zmluvu uzavretú na diaľku, je okamih samotného uzavretia zmluvy. Zmluva je dvojstranný právny úkon a vzniká momentom akceptácie návrhu na uzavretie zmluvy (tzv. konsenzom). Uzavretím zmluvy sa chápe súhlasný prejav vôle najmenej dvoch zmluvných strán, ktorého obsahom je najmä dohoda o predmete a cene plnenia tohto záväzku.

21. Definičným znakom zmluvy uzavretej na diaľku je právny vzťah spotrebiteľa s predávajúcim. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania. Predávajúcim je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet.

22. Druhým definičným znakom tejto zmluvy je skutočnosť, že k dohodnutiu obsahu zmluvy a jej následnému uzavretiu došlo výhradne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Táto náležitosť je zároveň podmienená skutočnosťou, že v okamihu uzavretia tejto zmluvy neboli predávajúci a spotrebiteľ navzájom fyzicky prítomní. Všetky náležitosti kladené týmto ustanovením na definovanie pojmu „zmluva uzavretá na diaľku“ musia byť splnené kumulatívne. V zmysle vyššie uvedených definičných znakov, pre posúdenie, či sa jedná o zmluvu uzavretú na diaľku nie je spôsob úhrady plnenia ako ani spôsob jeho dodania podstatný.

23. Pre posúdenie momentu uzavretia zmluvy je nepodstatným čas a miesto plnenia, t.j. v predmetnom prípade skutočnosť, k že k prevzatiu predmetu objednávky a k jej úhrade došlo až v kamennej predajni. Odovzdanie/prevzatie veci má význam iba vo vzťahu k nadobudnutiu vlastníctva k predanej veci, na vznik kúpnej zmluvy uzavretej na diaľku, rovnako ako zaplatenie kúpnej ceny, vplyv nemá. Zmluva je tak uzavretá v okamihu, keď sa zmluvné strany dohodli na podstatných náležitostiach, t.j. na predmete zmluvy a cene za predaj tovaru. K uvedenému došlo bez osobnej interakcie spotrebiteľa s predajcom výhradne s využitím prostriedku komunikácie na diaľku (v danom prípade cez internet), pričom tieto podmienky trvali do uzavretia zmluvy vrátane tohto okamihu. Zmluvu uzavretú medzi spotrebiteľom a sťažovateľom je preto možné považovať za uzavretú na diaľku. Na uvedenom závere nič nemenia ani ďalšie dohodnuté podmienky ohľadom možnosti stornovania objednávky, prípadne odstúpenia od zmluvy.

24. Vzhľadom na vyššie uvedenú argumentáciu kasačný súd nepovažoval za dôvodné ani sťažnostné body, týkajúce sa rezervovania tovaru a oboznámenia sa s tovarom prostredníctvom internetovej stránky. Z obsahu administratívneho spisu mal za preukázané, že v predmetnom prípade došlo k predaju tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak formou zásielkového predaja. Zároveň z administratívneho spisu, obsahom ktorého sú aj snímky z internetovej stránky sťažovateľa, zachytávajúce jednotlivé kroky (zrejme názorného) nákupu elektronických cigariet (č. l. 23-32), že tieto je možné prostredníctvom internetovej stránky sťažovateľa kúpiť so spôsobom dodania kuriérom/osobným odberom a platbou na dobierku / prevodom na účet. Nie je preto možné stotožniť sa s tvrdením sťažovateľa, že prostredníctvom jeho webstránky si zákazníci môžu iba prezerat' tabakové výrobky a výrobky, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak a tieto si prípadne rezervovať, čím by bol zachovaný účel zákona.

25. Právny názor krajského súdu je v napadnutom rozsudku vo vzťahu k žalobným námietkam sťažovateľa zdôvodnený vyčerpávajúcim spôsobom a presvedčivo. V odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré bolo potrebné správnu žalobu sťažovateľa zamietnuť.

V.

26. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že krajský súd neporušil zákon, keď správnu žalobu zamietol, kasačná sťažnosť teda nie je dôvodná a preto ju v súlade s ust. § 461 S.s.p zamietol.

27. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 S.s.p. tak, že sťažovateľovi, ktorý bol v konaní o kasačnej sťažnosti neúspešný nárok na náhradu trov tohto konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok nie je prípustný.