

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOSTĚ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO : X., zastúpenej advokátskou kanceláriou F. P., so sídlom v B., IČO : X., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 36 C 245/2012, o návrhu súdu na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp.zn. 36 C 245/2012 Okresného súdu Košice II Okresnému súdu Bratislava III sa **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie veci okresnému súdu v obvode Bratislavy z dôvodu vhodnosti v zmysle ustanovenia § 12 Občianskeho súdneho poriadku.

Svoj návrh na prikázanie veci odôvodnil rýchlejším a hospodárnejším prejednaním veci, nakoľko obaja účastníci konania majú sídlo v Bratislave.

Žalovaná vo svojom vyjadrení zo 7. marca 2013 uviedla, že s návrhom na prikázanie veci inému súdu v obvode Krajského súdu v Bratislave nesúhlasí, vzhľadom na vysoký počet žalôb o náhradu majetkovej i nemajetkovej ujmy podaných žalobkyňou na okresné sudy na celom území Slovenskej republiky. Namietala, že takýmto postupom by došlo k neúmernému preťaženiu súdov v obvode Krajského súdu v Bratislave, čím by jednoznačne

nebol naplnený účel zrýchlenia konania, ani účel zvýšenia hospodárnosti konania ako z časového, tak ani z finančného hľadiska.

Žalobkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že s prikázaním veci súhlasí a navrhla ako vhodný súd Okresný súd Bratislava III, s ktorým súdom sa pred predložením veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie stotožnil i Okresný súd Košice II.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom

na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadať, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania alebo na konanie ako také.

Dôvody uvedené súdom, ako aj žalobkyňou, nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava III, vzhľadom na počet totožných žalôb účastníkov na všetkých súdoch Slovenskej republiky neprinesie výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu, či urýchleniu konania.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky okolnosť, že obaja účastníci majú sídlo v obvode Bratislava, vzhľadom na hore uvedené, nie je tak závažnou a mimoriadnou skutočnosťou, ktorá by odôvodňovala nerešpektovanie čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie veci z zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 7. mája 2013

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová