

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7XCdo/27/2016
Identifikačné číslo spisu:	1712216603
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1712216603.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5 C 213/2012, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 767/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Pezinok uznesením z 28. októbra 2013 č. k. 5 C 213/2012-21 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 € podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“).

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 767/2014 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne [§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)]. V odôvodnení sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že z hľadiska obsahového išlo v podanej žalobe aj o námietku zaujatosti; za správny označil tiež následný postup súdu prvého stupňa pri vyrubení súdneho poplatku za námietku zaujatosti.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré je neúplné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí

byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 241 ods. 1 prvej vety O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa aj napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

V prejednávanej veci dovolateľka podala elektronicky dňa 17. apríla 2015 dovolanie voči „uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. decembra 2014, sp. zn. 6 Co 76/2014“; k tomuto bolo pripojené aj takisto formulované plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní. Zo spisového materiálu sa javí, že v skutočnosti žalobkyňa mienila napadnúť dovolaním uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18. decembra 2014, sp. zn. 6 Co 767/2014, avšak takto dovolanie ani plnomocenstvo (č. l. 43 a 44 súdneho spisu) na zastupovanie v dovolacom konaní neformulovala. Navyše dovolanie žalobkyne je neúplné

Z obsahu spisu je preukázané, že súd prvého stupňa uznesením vyzval dovolateľku prostredníctvom jej právnej zástupkyne, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia svoje dovolanie opravila a doplnila v zmysle vyššie uvedeného; predmetné uznesenie bolo právnej zástupkyne dovolateľky doručené dňa 13. apríla 2016. Dovolateľka napriek výzve na odstránenie väd dovolania tieto v stanovenej lehote ani neskôr neodstránila, t. j. neoznačila riadne rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému dovolanie smeruje, neuviedla, čoho sa domáha, t. j. ako navrhuje, aby dovolací súd rozhodol a v súvislosti s týmto nedostatkom neodstránila ani vadu plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní; nedostatky dovolania zostali do vydania tohto uznesenia neodstránené.

Nedostatky dovolania v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. sú síce odstrániteľnými nedostatkami podmienok konania, pokiaľ však dovolateľka napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedené procesné nedostatky neodstránila (neoznačila riadne rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému dovolanie smeruje, dovolanie nedoplnila a v súvislosti s týmto nedostatkom neodstránila ani vadu plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojím procesným postupom spôsobila, že v dovolacom konaní pre tieto nedostatky nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedené nedostatky podmienok dovolacieho konania, ktoré pre nečinnosť dovolateľky zostali neodstránené, konanie o dovolaní žalobkyne zastavil. So

zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo žalovanej právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.), dovolací súd jej však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O.s.p.) nepodala (zjavne z dôvodu, že jej žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.