

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obo/15/2018
Identifikačné číslo spisu: 6212205428
Dátum vydania rozhodnutia: 04.12.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6212205428.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Beáty Miničovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v spore žalobcu JUDr. Ing. Veroniky Škodovej, PhD., Dolná 6, Banská Bystrica, správkyne konkurznej podstaty úpadcu AGRONOVA s.r.o. „v likvidácii“, so sídlom Pekárenská 223, Jesenské, IČO: 31 637 680, proti žalovanému Q. J. A., nar. XX. Y. XXXX, bytom M. C. XXX, M. K., zastúpenému advokátom JUDr. Jozefom Veseľým, Mierová 1, Veľký Krtíš, o zaplatenie 170.000 €, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 45Cbi/3/2013-304 zo 16. októbra 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovaného o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 45Cbi/3/2013-304 zo 16. októbra 2018 zamietol návrh žalovaného na prerušenie konania s odôvodnením, že v prejednávanej právnej veci neboli v zmysle § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“) splnené zákonné podmienky pre prerušenie konania, nakoľko trestné konanie vedené pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 5T/7/2013, do právoplatného skončenia ktorého žalovaný navrhol konanie prerušiť, začalo neskôr ako predmetné konanie o náhradu škody. So zreteľom na uvedené súd prvej inštancie konštatoval, že pokračovaniu v konaní o náhradu škody nebráni prekážka začatého konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný (ďalej aj „odvolateľ“). Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolateľ namietal, že sa súd prvej inštancie dôvodmi, pre ktoré podal návrh na prerušenie konania, nezaoberal a pozornosť venoval riešeniu otázky litispencie. Vyjadril presvedčenie, že sú splnené zákonné predpoklady na prerušenie tohto konania, nakoľko sa v trestnom konaní riešia otázky, ktoré majú význam pre toto konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „odvolací súd“) po prejednaní odvolania bez nariadenia

odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) dospel k záveru, že proti napadnutému uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

4. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

5. Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa § 357 písm. n/ CSP odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a § 164 CSP.

7. Zo znenia citovaného ustanovenia § 357 písm. n/ CSP vyplýva, že zákon pripúšťa podať odvolanie proti uzneseniu o prerušení konania. V danom prípade však súd prvej inštancie žalovaným podanému návrhu na prerušenie konania nevyhovел, pričom proti zamietajúcemu uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

8. Odvolací súd z uvedeného dôvodu žalovaným podané odvolanie podľa § 386 písm. c/ CSP odmietol.

9. Uznesenie prijal odvolací senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je dovolanie prípustné.