

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Tdo/59/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 8714010447                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 18.08.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Juraj Kliment            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:8714010447.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Y. T. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2016 v Bratislave dovolanie obvineného Y. T., podané prostredníctvom obhajkyne Mgr. Lucie Lorenčíkovej, proti rozsudku Okresného súdu Poprad z 13. októbra 2014, sp. zn. 5T 119/2014, a rozhodol

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného Y. T. sa o d m i e t a.

### Odôvodnenie

Okresný súd Poprad rozsudkom z 13. októbra 2014, sp. zn. 5T 119/2014, podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste uzavretú dňa 18. septembra 2014 pod sp. zn. 1 Pv 426/14 na Okresnej prokuratúre Poprade medzi obvineným Y. T. a Okresnou prokuratúrou Poprad, ktorou sa potvrdilo, že obvinený Y. T. je vinný zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 21. mája 2014 v presne nezistenom čase po 18.00 hod. v obci Jánovce - Machalovce, okres Poprad, na zastávke autobusovej dopravy chytil za ruku mal. L. T., nar. X. Y. XXXX, ktorú proti jej vôli začal ťahať za ruku popri hlavnej ceste I/18 v smere na obec Spišský Štvrtok, s čím poškodená nesúhlasila, bránila sa a plakala a takto proti jej vôli ju dotiahol za obec Jánovce - Machalovce na pole za stoh slamy, kde ju stiahol na zem, násilím, proti jej vôli ju vyzliekol donaha a následne sa vyzliekol donaha aj on, ľahol si na ňu, začal ju bozkávať na prsia a ústa, pričom maloletá L. T. plakala a vravela mu, nech ju nechá odísť domov, pretože ona s ním spať nechce, no nemohla sa brániť rukami, pretože jej Y. T. po celý čas držal ruky, aby nekládla odpor a následne s ňou vykonal súlož tak, že trikrát vložil svoj penis do jej pošvy, pričom počas súložu maloletá L. T. plakala a kričala o pomoc a pri bránení uhryzla obvineného Y. T. do hornej časti dlane pravej ruky, pričom k zraneniu maloletej nedošlo.

Za to bol odsúdený podľa § 199 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ na trest odňatia slobody vo výmere (päť) rokov, na výkon ktorého bol

podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti rozsudku podal obvinený Y. T., prostredníctvom ustanovenej obhajkyne Mgr. Lucie Lorenčíkovej, dovolanie, ktoré oprel o dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., teda s odôvodnením, že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Obvinený argumentoval tým, že rozsudok je nespravodlivý a nezákonný. Nevie čítať ani písať a mal za to, že sa priznáva k sexuálnemu zneužívaniu podľa § 201 Tr. zák. a nie k znásilneniu podľa § 199 Tr. zák. Poškodená L. T. si všetko vymyslela. Pri niektorých úkonoch v prípravnom konaní nebol prítomný jeho obhajca a pri zadržaní bol pod vplyvom alkoholu. Dovolaciemu súdu preto navrhol vysloviť porušenie zákona, napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na nové prerokovanie a rozhodnutie.

Súd prvého stupňa v zmysle § 376 Tr. por. zaslal rovnopis dovolania na vyjadrenie Okresnej prokuratúry Poprad a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad ako opatrovníkovi poškodenej L. T..

Opatrovník poškodenej L. T. vo vyjadrení uviedol, že orgány činné v trestnom konaní nevypočúvali osoby pod vplyvom alkoholu alebo iných omamných látok. Polícia, prokuratúra a súd postupovali v súlade s platnými právnymi predpismi a na obvineného nevyvíjali nátlak. Obvinený s dohodou súhlasil, dobrovoľne ju podpísal, ako aj zápisnicu o dohode o vine a treste, a to za prítomnosti obhajcu JUDr. Mariána Kollára.

Prokurátor považoval tvrdenia obvineného za nepravdivé a účelové s tým, že obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie dovolania. Dovolaciemu súdu preto navrhol dovolanie obvineného Y. T. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietnuť.

Obe vyjadrenia boli 27. júna 2016 zaslané obvinenému a jeho obhajkyňi.

Spisový materiál spolu s dovolaním obvineného bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky riadne predložený na rozhodnutie 28. júla 2016.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného a zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby (uvedené v § 369 Tr. por.) okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Z platnej právnej úpravy vyplýva, že proti rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o schválení návrhu na dohodu prokurátora a obvineného o vine a treste, môže podať dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a ods. 2 Tr. por. iba minister spravodlivosti.

Obvinený Y. T. zákonom predpísaným spôsobom dňa 13. októbra 2014 prejavil súhlas so schválením

dohody o vine a treste uzavretej medzi ním a prokurátorom dňa 18. septembra 2014, čím sa vzdal oprávnenia podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok, v dôsledku čoho stratil aj oprávnenie podať proti tomuto rozhodnutiu dovolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Y. T. na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietol, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.