

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/33/2024
Identifikačné číslo spisu:	2624215140
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2624215140.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky B. X., rod. C., nar. Y., trvale bytom v Q., proti manželovi J. X., nar. Y., trvale bytom v A., o rozvod manželstva, vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 78Pc/34/2024, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 78Pc/34/2024 p r i k á z u j e Okresnému súdu Senica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Senica postúpil návrh podaný 20. 05. 2024 Mestskému súdu Košice ako súdu miestne príslušnému v zmysle ustanovenia § 92 veta druhá Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), keďže ide o všeobecný súd manžela, ktorý návrh nepodal.

2. Mestský súd Košice predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Senica z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“). Navrhovateľka návrh (č. 1. 15 v spise) odôvodnila tým, že obaja z manželov majú aktuálny pobyt v X., a preto je pre ňu aj manžela z hľadiska cestovania na Mestský súd Košice, finančne aj časovo prístupnejší súd navrhovateľky, ktorým je Okresný súd Senica.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie a j z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Mestský súd Košice) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresný súd Senica). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona S N R č . 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), a k o aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je

predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia sporových strán, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. Špecifiká prípadu v prejednávanej veci podľa názoru najvyššieho súdu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Súd vzal do úvahy zásadnú skutočnosť, že obaja manželia momentálne žijú v G. republike, preto účel stanovenia miestnej príslušnosti podľa (formálneho) trvalého pobytu odporcu, ktorým je blízkosť k miestu, kde daná osoba žije, by prejednanie veci na všeobecnom súde odporcu nenaplnil. Tomuto záveru aj svedčia zistenia Mestskej polície mesta Košice (na č. l. 43 v spise), keď od jeho príbuzných zistila, že manžel pracuje a býva v G. republike. Manžel sa k návrhu nevyjadril, keď zásielku neprevzal ani na adrese trvalého pobytu, ani na zistenej adrese pobytu v G.. Najvyšší súd rozhodol o prikázaní veci všeobecnému súdu navrhovateľky, jednak z dôvodu, že príslušnosť tohto súdu predpokladá i veta tretia § 92 CMP a ide o súd, na ktorý je z G. republiky bližšie, čo predpokladá nižšie náklady účastníkov konania pri účasti na pojednávaniach. Navyše manžel nepreberá poštu na adrese svojho trvalého pobytu a podľa vyjadrenia jeho otca sa na tejto adrese nezdržuje.

7. Z týchto dôvodov najvyšší súd návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 39 ods. 2, 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.