

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/22/2023
Identifikačné číslo spisu:	8716207544
Dátum vydania rozhodnutia:	26.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8716207544.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: B. N.Á., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, zastúpená W. N., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, proti žalovanému: Y. W. Š., nar. XX.XX.XXXX, B. XX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Olejár, s.r.o., Poprad, Mnoheľova 839/10, o neplatnosť notárskeho osvedčenia s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 7C/189/2016, konajúc o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 11Co/16/2020 z 24. júna 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 7C/189/2016-188 z 8. apríla 2020 zamietol žalobu a priznal žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej tiež len „odvolací súd“) rozsudkom sp. zn. 11Co/16/2020 z 24. júna 2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a priznal žalovanému proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa, zastúpená W. N., dňa 13. októbra 2021 dovolanie. Predmetné dovolanie nebolo spísané advokátom, žalobkyňa v dovolacom konaní neudelila advokátovi plnú moc.

4. Žalovaný dovolanie nepodal.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou

CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že civilné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a/ a contrario CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

7. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že v súlade so zákonom už rozsudok odvolacieho súdu z 24. júna 2021 obsahoval zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania advokátom tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa; preto tu nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľkou spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP). Tento postup súdu prvej inštancie sa totiž týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP v prípadoch úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Napriek práve uvedenému dovolací súd z obsahu listinného spisu zistil, že súd prvej inštancie žalobkyňu opakovane poučil aj vo výzve zo 16. novembra 2021 (l. č. 300 listinného súdneho spisu) o možnosti obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie advokáta aj na Centrum právnej pomoci. Napriek predĺženej sudcovskej lehote z 11. januára 2022 (l. č. 303 listinného súdneho spisu) na odstránenie uvedenej vady dovolania, žalobkyňa súdu plnú moc pre advokáta nepredložila.

8. Pretože žalobkyňa ako iniciátorka dovolacieho konania ostala v tomto smere celkom nečinnou, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 6. zhora, ostala nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

10. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietnuť.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.