

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. E. Š.**, zastúpená advokátkou *JUDr. P. L.*, proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti postupov a rozhodnutí žalovaného č. I/224/10901-67927/2007/990920-r, č. I/224/10901-67928/2007/990920-r, č. I/224/10901-67929/2007/990920-r, č. I/224/10901-67930/2007/990920-r, č. I/224/10901-67931/2007/990920-r, č. I/224/10901-67932/2007/990920-r, č. I/224/10901-67933/2007/990920-r, č. I/224/10901-67934/2007/990920-r, č. I/224/10901-67935/2007/990920-r, č. I/224/10901-67936/2007/990920-r, č. I/224/10901-67938/2007/990920-r, č. I/224/10901-67939/2007/990920-r všetky zo dňa 2. októbra 2007, konajúc o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 14 S 38/2008-201 zo dňa 3. septembra 2009 v časti výroku o náhrade trov konania, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 14 S 38/2008-201 zo dňa 3. septembra 2009 v časti výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým rozsudkom č.k. 14 S 38/2008-2014 zo dňa 3. septembra 2009 zrušil rozhodnutia žalovaného č. I/224/10901-67927/2007/990920-r, č. I/224/10901-67928/2007/990920-r, č. I/224/10901-67929/2007/990920-r, č. I/224/10901-67930/2007/990920-r, č. I/224/10901-67931/2007/990920-r, č. I/224/10901-67932/2007/990920-r, č. I/224/10901-67933/2007/990920-r, č. I/224/10901-67934/2007/990920-r, č. I/224/10901-67935/2007/990920-r, č. I/224/10901-67936/2007/990920-r, č. I/224/10901-

67938/2007/990920-r, č. I/224/10901-67939/2007/990920-r všetky zo dňa 2. októbra 2007 ako aj prvostupňového správneho orgánu Daňového úradu Nitra I č. 627/230/19572/07/Miš, č. 627/230/19579/07/Miš, č. 627/230/19600/07/Miš, č. 627/230/19593/07/Miš, č. 627/230/19595/07/Miš, č. 627/230/19598/07/Miš, č. 627/230/19605/07/Miš, č. 627/230/19606/07/Miš, č. 627/230/19607/07/Miš, č. 627/230/19608/07/Miš, č. 627/230/19610/07/Miš, č. 627/230/19611/07/Miš všetky zo dňa 16. apríla 2007 podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. a/ a písm. e/ Občianskeho súdneho poriadku a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni plnú náhradu trov konania v sume 792 € k rukám jej právnej zástupkyne do troch dní od právoplatnosti rozsudku; žalobkyňu zaviazal doplatiť súdny poplatok v sume 726 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Výrok rozhodnutia o náhrade trov konania súd odôvodnil ustanovením § 250k Občianskeho súdneho poriadku a procesne úspešnej žalobkyni priznal nárok na plnú náhradu trov konania pozostávajúci zo zaplateného súdneho poplatok za návrh na preskúmanie dvanástich rozhodnutí správneho orgánu vo výške 792 €. Súd žalobkyni ďalšie trovy konania nepriznal, nakoľko právna zástupka žalobkyne v rozpore s ustanovením § 151 ods. 1, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v zákonom stanovenej lehote po vyhlásení rozhodnutia si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatnila.

Proti rozsudku Krajského súdu v Trnave v časti výroku o náhrade trov konania podala žalobkyňa, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania a žalobkyni priznal plnú náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 1280,67 €. Nesúhlasila s výrokom o nepriznaní náhrady trov právneho zastúpenia, pretože nezodpovedá realite. Nasledujúci deň po pojednávaní, t.j. 4. septembra 2009, krajskému súdu zaslala vyčíslenie trov právneho zastúpenia, o čom svedčí aj petit podanej žaloby. Žalobkyňa uviedla, že túto listovú zásielku (vyčíslenie trov konania) zasielala súdu len obyčajným spôsobom a nie doporučené; preto má za to, že Slovenská pošta, a.s., súdu uvedenú zásielku nedoručila. K nedoručeniu zásielky neprišlo jej vinou, ale vinou pošty. V prílohe predložila aj vyčíslenie trov právneho zastúpenia zo dňa 4. septembra 2009 s pečiatkou a podpisom jej právnej zástupkyne.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu v časti výroku o náhrade trov konania v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia

odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobkyňa, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, si uplatnila právo na náhradu trov konania v žalobe zo dňa 4. októbra 2007 aj na pojednávaní pred Krajským súdom v Trnave dňa 3. septembra 2009; ani v jednom prípade však trovy nevyčísliła. Na pojednávaní pred krajským súdom dňa 3. septembra 2009 bol vyhlásený rozsudok, ktorým súd rozhodol vo veci samej, o náhrade trov konania (*„žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi plnú náhradu účelne vynaložených trov konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozhodnutia“*) a o povinnosti žalobkyne doplatiť súdny poplatok vo výške 726 €. Žalobkyňa súdny poplatok doplatila (záznam o zložení zo dňa 8. septembra 2009); nevyčísliła však trovy konania v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, t.j. do 8. septembra 2009 (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

V zmysle ustanovení § 151 ods. 1 druhá veta a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v tejto lehote trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná, a v takom prípade nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalobkyňa nesplnila svoju povinnosť vyčísliť trovy konania v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku. Neobstojí tvrdenie žalobkyne, že trovy konania vyčísliła nasledujúci deň po vyhlásení rozsudku krajského súdu, t.j. 4. septembra 2009, avšak súdu ich nezaslala doporučené, ale len obyčajne. Toto tvrdenie žalobkyňa nepreukázala a nepredložila ani žiaden doklad, ktorým by bolo možné verifikovať jej tvrdenie. Súd pripúšťa, že Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 151 neupravuje spôsob doručovania vyčíslených trov konania, je potrebné však vychádzať z ustanovenia § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. (...) Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Je na účastníkovi konania, aby preukázal odoslanie podania súdu, či už podacím lístkom, predložením druhopisu podania s potvrdením podateľne súdu o prevzatí zásielky doručenej osobne, predložením výpisu z elektronickej pošty o odoslaní zásielky alebo predložením telefaxového potvrdenia o bezchybnom

odoslaní podania spolu s potvrdením, že podanie bolo odoslané príslušnému súdu s výsledkom doručenia „OK“. Žalobkyňa žiadnym z uvedených spôsobov nepreukázala odoslanie zásielky obsahujúcej vyčíslenie trov konania súdu, podanie nebolo urobené ani ústne do zápisnice súdu, podanie sa v súdnom spise pred podaním odvolania nenachádza, preto odvolací súd na tvrdenie žalobkyne, že trovy vyčíslila a zaslala súdu 4. septembra 2009, neprihliadol a vyhodnotil ho ako účelové. Ak žalobkyňa zaslala vyčíslenie trov konania prostredníctvom pošty obyčajne, neunesla povinnosť tvrdenia, čo je jej v tomto prípade na ťarchu (s poukazom na zásadu *vigilantibus iura*). Iný prípad by nastal vtedy, ak by žalobkyňa zaslala vyčíslenie trov konania doporučené a predložila by doklad o odoslaní podania (podací lístok), v tom prípade by nemohlo byť žalobkyni na ujmu, keby pošta nedoručila zásielku súdu, pretože by žalobkyňa preukázala zaslanie zásielky súdu; o tento prípad však v predmetnej právnej veci nejde.

Krajský súd postupoval správne, keď v súlade s ustanovením § 151 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku určil náhradu trov konania vo výške 792 € za zaplatený súdny poplatok.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky potvrdil napadnutý rozsudok krajského súdu v Trnave č.k. 14 S 38/2008-201 zo dňa 3. septembra 2009 v časti výroku o náhrade trov konania ako vecne správny (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v súlade s § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku; neúspešnej žalobkyni ich náhradu nepriznal a žalovanému v tomto konaní náhrada trov konania neprináleží.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 6. júla 2010

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová