

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. S.**, bytom K.K. K., proti žalovanej: **Sociálna poisťovňa, ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie rozhodnutia žalovanej z 19. augusta 2010 číslo 25612-2/2010-BA, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24.marca 2011, č. k. 6 S/19781/2010-39, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 24. marca 2011, č. k. 6S/19781/2010-39, zamietol žalobu, podanú vo veci rozhodnutia žalovanej z 19. augusta 2010 číslo X., ktorým v súlade s § 218 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Košice z 26. mája 2010 číslo ISUP:1110013133 o nároku na úrazový príplatok v dôsledku choroby z povolania, zistenej 31. júla 2009.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie 3. mája 2011 osobne na Krajskom súde v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcu treba odmietnuť, lebo bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá, ods. 2 OSP, odvolanie sa podáva do pätnástich dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí pätnásťdňovej lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní.

Podľa § 218 ods.1 písm. a) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 OSP). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 OSP).

Z poštovej doručky v súdnom spise na č. 1. 44 vyplýva, že rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený 14. apríla 2011 právnej zástupkyňi žalobcu J. a obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, komu sa odvolanie podáva. Zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania žalobcovi začala plynúť v piatok 15. apríla 2011 a jej pätnásty deň pripadol na piatok 29. apríla 2011, ktorý bol riadnym pracovným dňom. Žalobca podal odvolanie osobne na súde 3. mája 2011, teda po uplynutí zákonnej pätnásťdňovej lehoty na jeho podanie. Odvolanie bolo preto podané oneskorene. Treba uviesť, že plynutie odvolacej lehoty žalobcovi sa nezastavilo dňom vypovedania plnej moci právnej zástupkyňi žalobcu, ku ktorému došlo 18. mája 2011 (č. 1. 50 súdneho spisu), lebo súd nebol povinný riadne doručený rozsudok súdu prvého stupňa priamo žalobcovi znova. Právne účinky doručenia rozsudku právnej zástupkyňi žalobcu nastali pred skončením zastúpenia a úlohou právnej zástupkyne pred vypovedaním plnej moci bolo o tejto skutočnosti žalobcu informovať. Aj v prípade, že sa o tejto skutočnosti žalobca nedozvedel, lehota na podanie odvolania plynula ďalej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto podľa § 218 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s § 250s OSP odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý bolo potrebné odvolanie odmietnuť, nezaoberal sa jeho obsahom ani vecnou správnosťou napadnutého rozsudku.

Účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania s poukazom na § 250k ods. 1 druhá veta OSP, pričom žalovaná zo zákona nemá nárok na náhradu trov konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. októbra 2011

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová