

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžso/38/2014
Identifikačné číslo spisu:	2013200116
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2013200116.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2899-2/2012-BA zo dňa 26.11.2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 20S/10/2013-18 zo dňa 28.11.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č. k. 20S/10/2013-18 zo dňa 28.11.2013 zastavil podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), konanie o žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. 2899-2/2012-BA zo dňa 26.11.2012. V odôvodnení uviedol, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je procesného charakteru, nie je konečným rozhodnutím vo veci, pretože sa ním vec vracia do štádia správneho konania pred orgánom prvého stupňa a žalobcove subjektívne práva ním neboli porušené. Krajský súd konštatoval, že rozhodnutie žalovaného nespĺňa náležitosti podľa § 244 ods. 3 O. s. p. a podľa § 248 písm. a) O. s. p. súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol iba to, že sa v celom rozsahu proti nemu odvoláva.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 20S/10/2013-24 zo dňa 16.01.2014 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia doplnil svoje odvolanie tak, že uvedie, v čom rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa presne odvolaním domáha. Žalobca bol tiež v zmysle zákona poučený, že ak v stanovenej lehote svoje odvolanie nedoplní, odvolací súd jeho odvolanie odmietne.

Žalobca svoje odvolanie v stanovenej lehote nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vady svojho podania - odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.