

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžr/1/2014
Identifikačné číslo spisu:	7013200585
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2014
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7013200585.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi : Okresný úrad v Rožňave, katastrálny odbor, so sídlom Jarná č. 2, Rožňava (právny nástupca Správy katastra Rožňava), za účasti: S. J., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., R., v konaní o opravnom prostriedku odporcu č. V 142/13 zo dňa 27. februára 2013, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/19/2013-20 zo dňa 20. augusta 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e .
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Rožňava č. V 142/13 zo dňa 27. februára 2013, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 15. januára 2013, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a S. J., ako záložca, zastúpená splnomocnencom Pro Help - združenie občianskoprávnej pomoci, Povraznícka 18, Bratislava, zastúpená predsedom J. H., podľa ktorej predmetom zriadenia záložného práva sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území K.. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok 35 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

Podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 13. júna 2014 vzal navrhovateľ odvolanie späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie bolo vzaté proti rozsudku späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p., odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.