

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obo/85/2012
Identifikačné číslo spisu: 7002899871
Dátum vydania rozhodnutia: 29.11.2012
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2012:7002899871.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom v Prešove, Slovenská 13, správcu konkurznej podstaty úpadcu Gajus a. s., so sídlom v Snine, Strojárska 2740, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobcu Brillant, a. s., so sídlom v Humennom, Námestie slobody 25, zastúpeného JUDr. Monikou Ilčíšínovou, advokátkou, Vranov nad Topľou, Herľanská 547, proti žalovaným 1) Classinvest Slovakia o. c. p., a. s. Košice v likvidácii, so sídlom v Košiciach, Popradská 68, 2) Slovenská republika - Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Bratislava, Mierová 19, zastúpené Krivák & spol., Spoločenstvo advokátov, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Gajova 13, 3) Transpetrol, a. s., so sídlom v Bratislave, Šumavská 38, zastúpený JUDr. Oliverom Korecom, Advokátska kancelária, Bratislava, Záhradnícka 9, 4) Yukos Finance B. V., Parnassustoren, Locatellikade 1, 1076 AZ, Amsterdam, Holandsko, zastúpený advokátskym spoločenstvom Squire Sanders, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Zochova 5, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Fond národného majetku Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 100, zastúpeného Krivák & spol., Spoločenstvo advokátov, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Gajova 13, o určenie neplatnosti zmluvy a určenie vlastníctva, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2012, č. k. 2 Cb 1272/2002-1112, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. decembra 2012, č. k. 2 Cb 1272/2002-1112 o d m i e t a .

Žalovaným v 1/, 2/, 3/, 4/ rade a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Súd prvého stupňa rozsudkom z 28. mája 2010, č. k. 2 Cb 1272/2002-871 zastavil konanie proti žalovanému 1/ s odôvodnením, že vymazaním z obchodného registra zanikol a stratil tým spôsobilosť byť účastníkom konania. Zároveň rozhodol, že nezastavuje konanie voči žalovaným 2/, 3/ a 4/ a žalobu voči nim zamietol. O nezastavení konania rozhodoval lebo žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že Najvyšší súd Slovenskej republiky už rozhodnutiami v konaniach sp. zn. 5Obo 20/2006 a 6 Obo

77/2008 a Ústavný súd Slovenskej republiky nálezom z 11. decembra 2007, č. k. II. ÚS 159/07 o veci rozhodol, čím vznikla prekážka právoplatne rozsúdenej veci. Súd konanie nezastavil, z dôvodu, že v uvedených rozhodnutiach bol iný predmet konania a žalovaní so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasili. Žalobu zamietol z dôvodu, že neboli splnené procesnoprávne dôvody stanovené pre určovací žalobu podľa § 80 písm. c) O. s. p. Žalobe by nebolo možné vyhovieť ani keby bol na určení daný naliehavý právny záujem predpokladaný v § 80 písm. c) O. s. p., keďže prevod akcií je pre rozpor so zákonom neplatným úkonom.

Proti rozsudku podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalobcu a spoločnosť Tradeunion, s. r. o. V obsahovo rovnakých odvolaniach navrhli rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalobcu a spoločnosti Tradeunion, s. r. o. odmietol.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29. 12. 2011 č. k. 2 Cb/1272//2002-1112 rozhodol tak, že žalovanému v 1/ rade náhradu trov konania nepriznal. Zaviazal žalobcu nahradiť žalovanému v 2/ rade trovy konania vo výške 68 687,41 eur, žalovanému v 3/ rade trovy konania vo výške 59 523,49 eur, žalovanému v 4/ rade trovy konania vo výške 8 414,40 eur, vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaných trovy konania vo výške 15 208,57 eur všetko k rukám ich právnych zástupcov. Zároveň žalobcovi uložil povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške 309,84 eur a rozhodol, že vedľajší účastník na strane žalobcu nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník a žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odvolaní namietal skutočnosť, že nesúhlasí s výpočtom hodnoty veci tak ako ju vykonal súd prvého stupňa a teda, že nie je možné vychádzať z nominálnej hodnoty akcií, pretože ich reálna hodnota sa neustále mení, a preto treba vychádzať z predpokladu, že hodnotu veci, ktorá bola predmetom sporu nemožno vyjadriť v peniazoch, resp. ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami. Z odôvodnenia je zrejmé, že výrok v časti, v ktorej súd prvého stupňa rozhodol, že vedľajší účastník na strane žalobcu nemá právo na náhradu trov konania nenapáda.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 201 môže rozhodnutie súdu prvého stupňa napadnúť odvolaním účastník, pokiaľ to zákon nevylučuje.

Ako už bolo uvedené, vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Ak však jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich po uvážení všetkých okolností súd (§ 93 ods. 4 O. s. p.). Uvedené znenie nevylučuje, aby súd považoval za účinný aj úkon vedľajšieho účastníka, ktorý odporuje úkonom hlavného účastníka. Zmyslu a povahe vedľajšej intervencie však zodpovedá, že úkony vedľajšieho účastníka v zásade nesmú odporovať úkonom hlavného účastníka. S výnimkou osobitnej úpravy v druhej vete § 201 O. s. p., to platí v plnom rozsahu pre legitímáciu vedľajšieho účastníka na podanie odvolania. Vedľajší účastník nemôže podať odvolanie proti vôli hlavného účastníka. Znamená to, že ak hlavný účastník odvolanie sám nepodá, môže ho vedľajší účastník podať len s jeho súhlasom. Súhlas hlavného účastníka nemusí byť vyjadrený výslovne, stačí ak jeho vôľa a vzťah k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom vyplýva z jeho ostatných procesných prednesov a úkonov.

V prejednávanej veci žalobca odvolanie nepodal, z čoho je zrejmé, že na podaní odvolania nemá záujem.

Z uvedeného je zrejmé, že vedľajší účastník podal odvolanie bez súhlasu žalobcu. Bez súhlasu žalobcu však nemá vedľajší účastník legitímáciu na podanie odvolania. Odvolací súd preto odvolanie odvolateľa podľa § 218 ods. 1 písm. b) O. s. p. odmietol, ako podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Žalovaní mali v odvolacom konaní plný úspech majú preto podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Trovy konania v odvolacom konaní si však žiadny zo žalovaných a ani vedľajší účastník na strane žalovaných neuplatnil, a preto im súd trovy odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok