

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/22/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123398349
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123398349.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Vimi Trade s. r. o., so sídlom Veľký Meder, Jahodová 1667/17, IČO: 53 297 121, zastúpeného: JUDr. Peter Kubík, advokát, s. r. o., so sídlom Dunajská Streda, Poľná cesta 966/9, IČO: 36 869 295, proti žalovanému: Mesto Veľký Meder, Veľký Meder, Komárňanská 207/9, IČO: 00 305 332, zastúpenému: Nagy & Nagy s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Kukučínova 8, IČO: 53 582 268, o zaplatenie 98.933,28 eur s prísl., vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 26Co/159/2025, o nesúhlase Krajského súdu v Trnave s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie veci je kauzálny príslušný Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Dunajská Streda (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. februára 2025 č. k. 27C/3/2024-304 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia 98.933,28 eur do zaplatenia. Žaloba bola podaná s návrhom na vydanie platobného rozkazu na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica. Po vydaní platobného rozkazu a podaní odporu upomínací súd dňa 17. januára 2024 postúpil vec Okresnému súdu Dunajská Streda ako súdu príslušnému na jej prejednanie v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

2. Vec bola na Okresnom súde Dunajská Streda vedená pod spisovou značkou 27C/3/2024. Súd prvej inštancie dňa 18. septembra 2024 otvoril vo veci pojednávanie a dňa 5. februára 2025 vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 27C/3/2024-304.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie. V odvolaní namietal, že v spore došlo i k porušeniu procesných podmienok a odňatiu strán sporu ich zákonnému sudcovi, pretože vo veci konal kauzálny nepríslušný súd. Následne Okresný súd Dunajská Streda (sídliaci v obvode Krajského súdu v Trnave) predložil spis Krajskému súdu v Bratislave na rozhodnutie o odvolaní žalovaného.

4. Krajský súd v Bratislave spor postúpil Krajskému súdu v Trnave ako súdu funkčne príslušnému podľa § 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“).

5. Krajský súd v Trnave spis vedený na tomto súde pod sp. zn. 26Co/159/2025 dňa 24. októbra 2025 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) podľa § 43 ods. 2 na rozhodnutie o príslušnosti pre nesúhlas s postúpením sporu Krajským súdom v Bratislave. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že funkčne príslušným súdom na prejednanie podaného odvolania je v zmysle ustanovenia § 34 ods. 2 CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 Krajský súd v Bratislave, pretože na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu v obvode Krajského súdu v Trnave vydanému v obchodnoprávných sporoch je príslušný Krajský súd v Bratislave. Podľa Krajského súdu v Trnave to, že zákonodarcu opomenul, že obchodnoprávnou agendu do 31. mája 2023 viedli všetky sudy Slovenskej republiky, ako aj to, že môže nastať situácia, že nielen sudy výslovne uvedené v § 22 CSP budú aj v budúcnosti takúto agendu rozhodovať, nemohlo viesť k inému záveru, ako tomu, že rigidný gramatický výklad predovšetkým ustanovení § 34 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 22 CSP by spôsobil sťažnú realizáciu špecializácie súdnictva, tzv. súdnej reformy. Ďalej Krajský súd v Trnave zdôraznil, že nesúhlas s postúpením veci namietol aj žalobca, ktorý v podaniach z 18. septembra 2025 a 26. septembra 2025 uviedol, že rozhodnutie, proti ktorému žalobca podal odvolanie, nebolo vydané kauzálnie príslušným súdom, ale nepochybne bolo vydané v konaní podľa § 22 CSP, čiže v obchodnoprávnom spore. Preto aj o odvolaní voči takémuto rozhodnutiu by mal rozhodovať súd, ktorý je funkčne príslušný na odvolanie v obchodnoprávných veciach, t. j. Krajský súd v Bratislave.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trnave a Krajskému súdu v Bratislave a príslušný na rozhodnutie podľa § 43 ods. 2 CSP, po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trnave s postúpením sporu nie je dôvodný.

V zmysle § 22 písm. g) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

V zmysle § 34 ods. 1 CSP, ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (ods. 1).

Podľa § 34 ods. 2 písm. b) CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. d) a g) je príslušný Krajský súd v Bratislave.

7. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

8. Podľa § 40 CSP, v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že Krajský súd v Bratislave postúpil vec Krajskému súdu v Trnave ako súdu funkčne príslušnému podľa § 34 ods. 2 CSP na prejednanie a rozhodnutie o podanom odvolaní proti rozsudku súdu prvej inštancie. V danom prípade však funkčná príslušnosť závisela od príslušnosti kauzálnej, ktorú podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, možno skúmať v obchodnoprávných sporoch len do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu. Súd prvej inštancie pred otvorením pojednávania dňa 18. septembra 2025 svoju kauzálnu príslušnosť neskúmal; od okamihu otvorenia pojednávania už skúmanie kauzálnej príslušnosti (v obchodnoprávnom spore) neprichádzalo do úvahy. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru o nedôvodnosti nesúhlasu Krajského súdu v Trnave (ako odvolacieho súdu v zmysle § 34 ods. 1 CSP) s postúpením veci Krajským súdom v Bratislave.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.