

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/87/2015
Identifikačné číslo spisu:	3015200438
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3015200438.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: C. G., bytom Q.. XXX/XX, XXX XX F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom ul. 29. augusta 8, 813 65 Bratislava, na návrh navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2015 o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/104/2015-10 zo dňa 16. septembra 2015, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/104/2015-10 zo dňa 16. septembra 2015, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1.

Krajský súd uznesením č. k. 15Sd/104/2015-10 zo dňa 16. septembra 2015 konanie vo veci zastavil. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd po preskúmaní veci zistil, že na krajskom súde bola dňa 1. júla 2013 zapísaná vec pod sp. zn. 15Sd/183/2013 o invalidný dôchodok navrhovateľky: C. G., bytom Q. č. XXX/XX, XXX XX F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 65 Bratislava, na návrh navrhovateľky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. mája 2013 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2015. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. mája 2013 odporkyňa rozhodla o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke v sume 131,40 EUR mesačne, pričom mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určila na 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, od 10. mája 2013. Navrhovateľka v tomto konaní namietala výšku percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Dňa 29. apríla 2015 vydala odporkyňa nové rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X, ktorým rozhodla o zvýšení sumy invalidného dôchodku navrhovateľke, z dôvodu zvýšenia miery poklesu schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť na 50% od 8. septembra 2014, a to na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, Žilina, zo dňa 12. marca 2015.

V predmetnom konaní pod sp. zn. 15Sd/183/2013 navrhovateľka jednak listom zo dňa 13. mája 2015 a jednak na pojednávaní dňa 1. júna 2015 uviedla, že sa stala účastníčkou dopravnej nehody a žiadala o znovuposúdenie svojho zdravotného stavu.

Krajský súd v Trenčíne vo veci sp. zn. 15Sd/183/2013 rozsudkom zo dňa 1. júna 2015 rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. mája 2013 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2015 ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom potvrdil.

Voči rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/183/2013 zo dňa 1. júna 2015 nebol podaný opravný prostriedok, a preto dňa 03. júla 2015 nadobudol právoplatnosť.

Z vyššie uvedeného mal krajský súd preukázané, že vo veci preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. mája 2013 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2015 už bolo riadne vedené konanie, v rámci ktorého súd právoplatne rozhodol.

Krajský súd poukazom na zákonné ustanovenia § 159 ods.3 O.s.p., § 103 O.s.p. a § 104 ods.1 veta prvá O.s.p., ktoré citoval, dospel k záveru, že v konaní nie sú splnené základné procesné podmienky na činnosť súdu vo veci, keďže konanie vykazuje neodstrániteľné nedostatky. Krajský súd konštatoval, že nemôže vo veci konať (res iudicata), čo je dôvodom prečo konanie zastavil.

Vo vzťahu k trovám konania krajský súd uviedol, že, osobitná časť O.s.p. o správnom súdnictve neobsahuje špeciálne ustanovenia o trovách konania v prípade zastavenia konania z dôvodu res iudicata, z ktorých dôvodov s poukazom na § 246c O.s.p. o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

2.

Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu navrhovateľka podala v zákonnej lehote odvolanie. Namietala, že odporkyňa a aj krajský súd nesprávne vyhodnotili jej zdravotný stav. Navrhovateľka trvala na tvrdeniach, ktoré uviedla v opravnom prostriedku, že dňa 28. apríla 2015 sa stala účastníčkou dopravnej nehody, po ktorej má pretrvávajúce zdravotné problémy a bolesti a má za to, že táto skutočnosť môže mať vplyv na jej mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Zároveň uviedla, že v súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Trenčíne proti totožnej odporkyni, pod sp. značkou 15Sd/183/2013 tiež žiadala o znovu posúdenie zdravotného stavu v rámci tohto konania, čo sa však nestalo, a preto opätovne v tomto konaní žiada o nové posúdenie jej zdravotného stavu.

3.

Odporkyňa sa odvolaniu navrhovateľky vyjadrila tak, že navrhovala napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s O.s.p. v spojení s § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania (§ 250l ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p. a § 492 ods. 1, 2 S.s.p.), a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Nárok na invalidný dôchodok podľa § 70 a § 71 zákona o sociálnom poistení je podmienený splnením zákonných podmienok a to invaliditou a počtom rokov dôchodkového poistenia potrebných na vznik

nároku na invalidný dôchodok. Rozhodnutie odporkyne o priznaní alebo nepriznaní žiadaného invalidného dôchodku je preskúmateľné súdom na základe návrhu na preskúmanie ako opravného prostriedku podaného nespokojným žiadateľom o dôchodok podaného proti rozhodnutiu odporkyne. Súdny prieskum rozhodnutia odporkyne zákonodarca ustanovil v zákonnej úprave tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§§ 250l a nasl.), pričom pri nedostatku úpravy v tejto právnej úprave odkazoval na právnu úpravu ustanovenú v prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250l ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p.). Povinnosťou súdu preto aj v predmetnom súdnom konaní bolo skúmať podmienky konania v zmysle § 103 O.s.p. a pokiaľ zistil, že v preskúmvanej veci nie sú splnené podmienky konania, bolo jeho povinnosťou konanie zastaviť v súlade s § 104 ods. 1 O.s.p.

Z administratívneho spisu navrhovateľky vyplýva, že jej zdravotný stav z hľadiska priznania uplatneného nároku na invalidný dôchodok bol posudzovaný posudkovými lekármi sociálneho poistenia odporkyne 3 - krát, a to v dňoch 20. augusta 2013, 3. septembra 2014 MUDr. M. F., posudkovým lekárom sociálneho poistenia ústredia - odporkyne so sídlom v Trenčíne a dňa 12. marca 2015 MUDr. C. H., posudkovým lekárom sociálneho poistenia ústredia - odporkyne, pracovisko Žilina, ktoré boli predmetom súdneho prieskumu rozhodnutí odporkyne vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 15Sd/183/2013 o invalidný dôchodok navrhovateľky C. G., bytom Q. č. XXX/XX, XXX XX F., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8 - 10, 813 65 Bratislava, na návrh navrhovateľky o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. mája 2013 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2015. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. mája 2013 odporkyňa rozhodla o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke v sume 131,40 EUR mesačne, pričom mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určila na 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, od 10. mája 2013. Navrhovateľka v tomto konaní namietala výšku percentuálnej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Dňa 29. apríla 2015 vydala odporkyňa nové rozhodnutie č. XXX XXX XXXX X, ktorým rozhodla o zvýšení sumy invalidného dôchodku navrhovateľke, z dôvodu zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 50% od 8. septembra 2014, a to na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, Žilina, zo dňa 12. marca 2015. Z pripojeného spisu krajského súdu sp. zn. 15Sd/183/2013 vyplýva, že už v predmetnom konaní navrhovateľka jednak listom zo dňa 13. mája 2015, ako aj na pojednávaní dňa 1. júna 2015 tvrdila, že sa stala účastníčkou dopravnej nehody, a s poukazom na jej následky žiadala o nové posúdenie jej zdravotného stavu. V preskúmvanej veci vedenej pod sp. zn. 15Sd/183/2013 Krajský súd v Trenčíne rozhodol rozsudkom zo dňa 1. júna 2015 tak, že potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. mája 2013 v spojení s rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2015 ako vecne správne a vydané v súlade so zákonom. Proti tomuto rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/183/2013 zo dňa 1. júna 2015 navrhovateľka nepodala odvolanie, a preto tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3. júla 2015.

Vzhľadom k uvedenému odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa mal v danom prípade preukázané, že vo veci opravného prostriedku navrhovateľky podaného proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2015 bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/183/2013-122 zo dňa 1. júna 2015.

V zmysle právnej úpravy ustanovenej v § 159 ods. 3 O.s.p. len, čo sa vo veci rozhodlo nemôže sa prejednať znova. Na právoplatné rozhodnutie vo veci samej musí súd prihliadať z úradnej povinnosti v zmysle § 103 O.s.p., keďže ide o podmienku konania. Právoplatné rozhodnutie vo veci samej (vec rozsúdená - res iudicata) je prekážkou ďalšieho konania o totožnej veci, a preto súdu neostáva nič iné, len konanie o tejto veci zastaviť postupom podľa § 104 ods. 1 O.s.p.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd dospel k zhodnému záveru ako krajský súd (poukazom na zákonné ustanovenia § 159 ods. 3 O.s.p., § 103 O.s.p. a § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ktoré krajský súd citoval), že v konaní nie sú splnené zákonné procesné podmienky na konanie, keďže konanie vykazuje neodstrániteľné nedostatky, brániace vo veci súdneho prieskumu rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29. apríla 2015 konať (res iudicata), čo je dôvodom na zastavenie konania.

Uvedenými rozhodnutiami odporkyne a súdu nie je dotknuté právo navrhovateľky podať si novú žiadosť o priznanie invalidity a to na základe nových lekárskejších správ o vyšetrení jej zdravotného stavu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 492 ods. 1, 2 S.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 250k ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 250l ods. 2 a s § 246c veta prvá O.s.p. a s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 492 ods. 1, 2 S.s.p. Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože navrhovateľka nemala úspech vo veci a odporkyni zákonodarca náhradu trov konania v zásade nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.