

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	6123284289
Dátum vydania rozhodnutia:	23.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6123284289.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, proti žalovanému U. B., narodenému XX. G. XXXX, Y., H. XXXX/X, o zaplatenie 6.170,60 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 59Csp/27/2023, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 59Csp/27/2023 na rozhodnutie podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica. Nesúhlas odôvodnil tým, že v predmetnej veci sa žalobkyňa domáhala voči spoločnosti H. s. r. o. a žalovanému U. B. zaplatenia sumy 6.170,60 eura z dôvodu, že žalobkyňa uzavrela so spoločnosťou H. s. r. o. Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalobkyňa poskytla celkovú sumu 11.390,00 eur pri ročnej úrokovej sadzbe 16,99 % na zakúpenie osobného motorového vozidla MERCEDES E trieda za podmienok uvedených v Zmluve o úvere a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Na základe dohody o pristúpení k záväzku č. XXXXXXXXXX z X. júla XXXX pristúpil k zmluve z X. júla XXXX dlžník U. B. (v tom čase konateľ a spoločník spoločnosti H. s. r. o.), ktorý sa stal dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi. Spoločnosť H. s. r. o. nerešpektovala dohodnuté podmienky splácania a neuhrádzala splátky riadne a včas čím porušila Všeobecné obchodné podmienky vyplývajúce zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX. Na základe tejto skutočnosti žalobkyňa v zmysle VOP - Doba trvania zmluvy a spôsoby jej ukončenia, zánik záväzku klienta pristúpila k vyhláseniu splatnosti úveru. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor a žalobkyňa navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Vec bola následne postúpená Mestskému súdu Bratislava IV.

2. Podľa § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava IV a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu je dôvodný.

6. Podľa § 22 písm. a) v znení účinnom od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Podľa § 261 ods. 1 OBZ, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 261 ods. 7 OBZ, touto časťou zákona sa spravujú aj vzťahy, ktoré vznikli pri zabezpečení plnenia záväzkov v záväzkových vzťahoch, ktoré sa spravujú touto časťou zákona podľa predchádzajúcich odsekov, ako aj záložné právo k nehnuteľnostiam pri zabezpečení práv spojených s dlhopismi a záložné právo k cenným papierom v rozsahu ustanovenom osobitným zákonom.

9. Podľa § 52 ods. 2 poslednej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“), na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

10. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica bolo primárne potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor, alebo ide o záväzkový vzťah, ktorý možno subsumovať pod ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, keď žalovaný ručiteľ bol, v čase pristúpenia k záväzku č. XXXXXXXXXX z X. júla XXXX, fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že Okresnému súdu Banská Bystrica bol doručený návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa žalobkyňa proti spoločnosti H. s. r. o. a žalovanému U.P. B., narodenému XX. G. XXXX domáhala zaplata 6.170,60 eura s príslušenstvom, titulom dlžnej sumy zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú uzatvorili žalobkyňa a spoločnosť H. s. r. o., pričom na základe Dohody a o pristúpení k záväzku č. XXXXXXXXXX z X. júla XXXX pristúpil k zmluve z X. júla XXXX U. B., ktorý sa stal dlžník popri pôvodnom dlžníkovi. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz, ktorým zaviazal spoločnosť H. s. r. o. a žalovaného na zaplata dlžnej sumy, proti platobnému rozkazu podal odpor iba žalovaný. Okresný súd Banská Bystrica, vzhľadom na návrh žalobkyne na pokračovanie v konaní, postúpil predmetnú vec Mestskému súdu Bratislava IV, ktorý vyjadril nesúhlas s postúpením mu veci. Má totiž za to, že predmetom konania je nárok žalobcu zo zmluvy o úvere uplatnenej voči žalovanému, ktorý (v čase uzavretia zmluvy o úvere) ako spoločník a konateľ právnickej osoby pristúpil k záväzku tejto právnickej osoby zo zmluvy o úvere a

teda na predmetný spor by sa malo nazerať ako na obchodnoprávny spor a na konanie v obchodnoprávných sporoch pre obvod Krajského súdu v Bratislave je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

12. Najvyšší súd v rozhodnutí sp. zn. 5Ndc/10/2016, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako R 18/2017, uviedol, že fyzickú osobu, ktorá ako konateľka a spoločníčka má úzke väzby k obchodnej spoločnosti, nemožno považovať za spotrebiteľa v ručiteľskom vzťahu, v ktorom zabezpečuje záväzok tejto obchodnej spoločnosti zaplatiť kúpnu cenu z kúpnej zmluvy medzi podnikateľmi. Ani v danom prípade preto žalovaného ako fyzickú osobu s úzkou väzbou k obchodnej spoločnosti ako jej konateľa a spoločníka (v čase uzatvárania zmluvy o úvere), nemožno podľa názoru najvyššieho súdu považovať za spotrebiteľa, keď prevzal ručenie za (obchodnoprávny) záväzok tejto spoločnosti riadne a včas vrátiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v súlade so Zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X. júla XXXX.

13. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že hoci je žalovaný fyzickou osobou, v danom prípade sa nejedná o záväzkový vzťah, ktorý možno subsumovať pod ustanovenie § 52 ods. 2 OZ, ale ide o záväzok, ktorý sa v súlade s § 261 ods. 7 OBZ riadi príslušnými ustanoveniami OBZ. Na základe uvedeného je zrejmé, že ide o obchodnoprávny spor, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedeným v § 22 CSP. Pre obvod Krajského súdu v Bratislave je na konanie v obchodnoprávných sporoch v zmysle § 22 písm. a) CSP v znení účinnom od 1. júna 2023 kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III. Z uvedeného dôvodu nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný. Na prejednanie sporu je kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

14. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.