



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **M. Š.**, nar. X., bytom V., zastúpeného Helenou Šarközyovou, bytom rovnako, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. marca 2010, č.k. 5Sd/ 83/2009-22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo 16. marca 2010, č.k. 5Sd/83/2009-22, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 16. marca 2010, č.k. 5Sd/ 83/2009-22, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) potvrdil rozhodnutie odporkyne z 26. júna 2009 číslo X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa z 2. júna 2009 o invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, pretože nie je podľa invalidný. Pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Súd prvého stupňa zistil, že zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný posudkovými lekármi Sociálnej poisťovne a to 2. júna 2009, 28. augusta 2009, 27. októbra 2009 a v súdom konaní 10. februára 2010, ktorí v lekárskejších posudkoch zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti, vysporiadali sa s lekárskejšími nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa a dospeli k zhodnému názoru, že súčasný zdravotný stav navrhovateľa nespĺňa zdravotné podmienky na priznanie invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Ich závery sú odborné, presvedčivé, náležité zdôvodnené, bez rozporov medzi ich závermi a zisteným skutočným stavom.

Krajský súd účastníkom nepriznal náhradu trov konania s poukazom na § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP s tým, že navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni trovy konania nepatria.

Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že má popáleniny na 35 % tela, problémy s chrbticou, od 5. mája 2010 je hospitalizovaný a v poslednom čase má psychické problémy. Žiadal o opätovné posúdenie jeho zdravotného stavu a priznanie invalidného dôchodku.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 OSP v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa obsahu súdneho aj dávkového spisu navrhovateľ podal 2. júna 2009 žiadosť o priznanie invalidného dôchodku a z toho dôvodu jeho zdravotný stav bol posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Bratislava-okolie MUDr. A. R. Z lekárskejšo posudku vyplýva, že po zhodnotení vlastného vyšetrenia a

lekárskych vyšetrení odborných lekárov (správy z hospitalizácie, vyšetrenie kardiologické z 21. mája 2009 a neurologické z 27. februára 2009) stanovil za rozhodujúce zdravotné postihnutie choroby podporného a pohybového aparátu zaradené do kapitoly XV, oddiel E položka 3., písm. b/ prílohy zákona o sociálnom poistení s hornou hranicou percentuálneho rozpätia 35 % (rozpätie 20% - 35%) s navýšením o 5 % z dôvodu ostatných ochorení (poruchy vedenia srdcových vzruchov, obezita, esenciálna hypertenzia I WHO, spolu 40 %). Podľa výroku posudku, navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Na základe opravného prostriedku bol zdravotný stav navrhovateľa opätovne posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovni, pobočky Bratislava-okolie MUDr. K. J. 28. augusta 2009 za prítomnosti navrhovateľa. Po osobnom vyšetrení navrhovateľa a z vyšetrení predložených k odvolaniu z prepúšťacej správy z hospitalizácie na detskej neurológii z 29. júna 2009 a neurologického vyšetrenia z 21. augusta 2009 dospela k rovnakému záveru o miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách - 40 %.

Posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie MUDr. M.B. po vlastnom vyšetrení a po zhodnotení odborných vyšetrení a to neurologického z 27. februára 2009, kardiologického z 21. mája 2009, prepúšťacej správy z hospitalizácie z 29. júna 2009, MRI vyšetrenia mozgu a C chrčtice z 26. júna 2009, neurologického z 21. augusta 2009 určila mieru schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 40 %.

Napokon posudková lekárka Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Bratislave MUDr. D. K. po zhodnotení nových v súdnom konaní predložených odborných lekárskych vyšetrení navrhovateľa a to zo psychiatrického z 11. novembra 2009, neurologického zo 4. decembra 2009 a psychologického z 11. decembra 2009 zotrvala na výroku posudku a miere schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 40 % tak, ako je uvedené v lekárskej správe z 28. októbra 2009.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že zdravotný stav navrhovateľa opakovane posudzovali na základe zákona posudkoví lekári, ktorý ho dostatočne ozrejmili. Uvádzané zdravotné problémy boli posudkovým lekárom známe

a vyplývajú z odborných lekárskejších vyšetrení. Preto odvolací súd došiel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je určená mierou zodpovedajúcou zákonu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto závery Krajského súdu v Bratislave pokladal za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd neúspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová