



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zuzany Ďurišovej a členiek JUDr. Margity Fridovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej v právnej veci žalobcu: **S., K., X.** (pred zmenou sídla: **N., X.**), IČO: **X.**, proti žalovanému: **P., R., X., J.** – kancelária **F., X.**, správca konkurznej podstaty úpadcu: **F., R., X.**, IČO: **X.**, o určenie pravosti pohľadávky vo výške 108 754,80 Sk, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. novembra 2007 č. k. 8 Cbi 163/06-75, takto

### **r o z h o d o l :**

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. novembra 2007 č. k. 8 Cbi 163/06-75 **potvrďuje**.

Žalobcovi **neprižnáva** náhradu trov odvolacieho konania.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a určil, že pohľadávka žalobcu vo výške 108 754,80 Sk v konkurznom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2K 212/05 vo veci úpadcu **F., R., N.** je po práve a patrí do prvej triedy. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 10 000 Sk náhrady trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca si konkurznou prihláškou z 3.7.2006 prihlásil predmetnú pohľadávku z titulu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie 02-06/2005, ktorú žalovaný na prieskumnom pojednávaní poprel z dôvodu jej nepreukázania. Z predložených dokladov vyplýva, že na základe Zmlúv o pripojení č. ISDN 0294776, 0294778 až 0294782 poskytol žalobca úpadcovi v období 02 až 06/2005 telekomunikačné služby, ktoré vyfakturoval faktúrami na celkovú sumu 108 754,80 Sk. Námietka žalovaného, že zmluvy nepodpísali dvaja členovia predstavenstva, neobstojí, pretože podľa výpisu z obchodného registra každý komplementár je oprávnený konať za spoločnosť samostatne. Súd považoval poskytnutie služieb, a tým aj oprávnenosť prihlásenej pohľadávky za dostatočne preukázané, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak,

že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 10 000 Sk z titulu zaplateného súdneho poplatku.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne. Namietal záver súdu, že žalovaný nebol povinný zmluvy podpísať dvomi členmi predstavenstva, pretože podľa výpisu z obchodného registra, za spoločnosť žalobcu podpisujú aspoň dvaja členovia predstavenstva, z ktorých jeden musí byť predseda alebo podpredseda. Navyše súd sa nezaoberal skutočnosťou, že úpadca od roku 2003 nevykonával podnikateľskú činnosť a zrejme nevedol ani účtovnú a daňovú evidenciu. K povinnosti nahradiť žalobcovi trovy konania uviedol, že tieto nemôže zaplatiť v lehote uvedenej súdom, pretože pri uspokojovaní nárokov je viazaný rozhodnutím súdu podľa § 29 až § 33 Zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“).

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že na vyvrátenie tvrdení o tom, že úpadca od roku 2003 nevykonáva činnosť a o formálnych chybách zmlúv pripojil kópiu Zmluvy o pripojení z 15.1.2004, Špecifikácie z 15.1.2004, Údaju pre redakciu telefónneho zoznamu zo 16.12.2003, podpísaných v tom čase predsedom predstavenstva dlžníka I. a členkou predstavenstva I., takže došlo k platnému vzniku zmluvného vzťahu. Vzhľadom na poskytnutie verejnej telekomunikačnej služby na základe zmluvného vzťahu a jej aktívne využívanie zo strany úpadcu považuje obranu žalovaného za špekulatívnu, smerujúcu k odňatiu možnosti žalobcu domôcť sa svojich práv v konkurznom konaní. Žalobca zároveň vyslovil súhlas s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 3 OSP so súhlasom oboch účastníkov konania a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Predmetom konania je určenie pravosti pohľadávky žalobcu, ktorú si prihlásil v konkurznom konaní úpadcu F., N., a ktorej právny dôvod žalovaný poprel na prieskumnom pojednávaní s odôvodnením, že žalobca nepreukázal jej oprávnenosť. Ako vyplýva z konkurznej prihlášky, ide o zaplatenie ceny za verejné telekomunikačné služby za obdobie od 1. februára 2005 do 30. júna 2005 v celkovej výške 108 754,80 Sk, poskytnuté na základe Zmlúv o pripojení zo dňa 15. januára 2004, ISDN 0294773, ISDN 0294776, ISDN 0294778, ISDN 0294779, ISDN 0294780, ISDN 0294781 a ISDN 0294782, ktoré za dlžníka podpísali vtedajší členovia predstavenstva I. a I.. Pokiaľ sa žalovaný mienil dovoľávať neplatnosti tejto zmluvy z dôvodu, že za žalobcu nebola podpísaná oprávnenou osobou (konkrétne dvomi členmi predstavenstva, z toho aspoň jeden musel byť jeho predsedom alebo podpredsedom – ako je uvedené vo výpise Z Obchodného registra Okresného súdu B., oddiel Sa, vložka číslo X.), odhliadnuc od ustanovenia § 15 Obchodného zákonníka (oprávnenie konať v súvislosti s poverením určitou činnosťou pri prevádzkovaní podniku), išlo by o relatívnu neplatnosť, ktorej sa pri obchodnom záväzkovom vzťahu môže v zmysle § 267 ods. 1 ObZ dovoľávať iba ten účastník, na ochranu ktorého bola ustanovená, čo je v tomto prípade žalobca, a pokiaľ tak neurobil, považuje sa tento právny úkon za platný. Skutočnosť, že dlžník v tomto období údajne nevedol účtovnú evidenciu, nemôže byť na ťarchu žalobcu, resp. nemôže byť relevantným dôvodom na popretie jeho pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 OSP ako vecne správny.

V odvolacom konaní úspešnému žalobcovi nevznikli žiadne trovy, preto mu nebola priznaná ich náhrada.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 18. marca 2008

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: