

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **M. G.** bytom v N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 19. septembra 2008, č. k. 19Sd/203/2008- 80, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 19. septembra 2008, č. k. 19Sd/203/2008- 80, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre uznesením z 19. septembra 2008, č. k. 19Sd/203/2008- 80, zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa, ktorým sa domáhal zrušenia rozhodnutia odporkyne z 2. mája 2008 číslo X., lebo navrhovateľ 19. septembra 2008 na pojednávaní vzal svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť.

Tento právny úkon bol urobený do zápisnice a navrhovateľ ho vlastnoručne podpísal. So späťvzatím súhlasil aj prítomný zástupca odporkyne.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal navrhovateľ včas odvolanie a žiadal ho zrušiť.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c OSP/ preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250h ods. 2 až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovateľ 19. septembra 2008 výslovne do zápisnice na pojednávaní pred krajským súdom vzal späť svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 2. mája 2008 číslo X. Zápisnicu, obsahujúcu jeho vážny, určitý, jasný a zrozumiteľný prejav o tom, že berie opravný prostriedok späť a navrhuje, aby krajský súd konanie skončil, vlastnoručne podpísal, pričom o pravosti podpisu ani o obsahu slobodne prejavenej vôle neboli pochybnosti. neuvádza Skutočnosti, ktoré by spochybňovali späťvzatie opravného prostriedku navrhovateľ neuviedol ani v odvolacom konaní.

Skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť znamená, že prejavil vôľu, aby sa nekonalo vo veci samej. Späťvzatie návrhu nemožno odvolať. Uplatnený nárok však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znova.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne účinne späť, nemožno vytýkať súdu prvého stupňa, keď konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovел a rozhodnutie Krajského súdu v Nitre ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnej odporokyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave 28. mája 2009

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová