

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Nds/1/2020
Identifikačné číslo spisu: 6019200617
Dátum vydania rozhodnutia: 23.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Milan Morava
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6019200617.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BILLA s.r.o., so sídlom Bajkalská 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, so sídlom Botanická 17, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2649/2019 zo dňa 27. augusta 2019, o návrhu žalobcu na prikázanie veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 24S/244/2019 inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec vedenú na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp.zn. 24S/244/2019 p r i k a z u j e Krajskému súdu v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa v konaní pred Krajským súdom v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“ alebo „správny súd“) domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2649/2019 zo dňa 27.08.2019, ktorým žalovaný zmenil rozhodnutie Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy Zvolen č. RVPS ZV/RK/2019/000907/22-003 zo dňa 18.06.2019, ktorým žalobcovi uložil pokutu vo výške 10 000 eur podľa § 28 ods. 4 písm. i/ v jednočinnom súbehu s § 28 ods. 4 písm. a/ zákona č. 152/1995 Z.z. o potravinách v znení neskorších predpisov za nedostatky zistené úradnou kontrolou potravín vykonanou dňa 12.04.2019 v prevádzkarni BILLA s.r.o., filiálka 347, Sokolská 117, 960 01, Zvolen.

2. V predmetnej žalobe žalobca zároveň navrhol, aby o podanej žalobe rozhodoval Krajský súd v Bratislave. Svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti medzi žalobcom a žalovaným prebiehajú na Krajskom súde v Bratislave ďalšie konania, a to okrem iného pod sp.zn. 2S/312/2017, 5S/86/2018, 5S/46/2018, 5S/42/2018, 5S/123/2018, 5S/3/2018 a 5S/25/2019, ktoré sú skutkovo aj právne obdobné s touto právnou vecou. Žalobca tak z hľadiska vhodnosti, účelnosti a rýchlosti konania navrhol, aby v zmysle § 10 v spojení s § 13 ods. 2 a § 85 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) o podanej žalobe rozhodoval Krajský súd v Bratislave. S poukazom na sídlo oboch účastníkov konania, ktorým je Bratislava, by prejednaním veci na Krajskom súde v Bratislave v súlade so zásadou hospodárnosti konania taktiež došlo k zníženiu nákladov spojených s uvedeným konaním (napr. k zníženiu nákladov na cestovné, strata času) a zároveň by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type

konaní s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní nedôvodné rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodol iný krajský súd.

3. Žalovaný vo vyjadrení k tomuto návrhu uviedol, že posúdenie otázky, či sú splnené podmienky pre delegáciu veci Krajskému súdu v Bratislave ponecháva na rozhodnutie súdu. Poukázal však na skutočnosť, že vzhľadom na to, že žalobca vykonáva svoju činnosť v prevádzkarňach na celom území Slovenskej republiky, v súčasnosti prebiehajú na jednotlivých krajských súdoch viaceré konania, predmetom ktorých sú skutkovo a právne podobné otázky, a ktorých účastníkmi sú žalovaný a žalobca, a to dokonca aj na Krajskom súde v Banskej Bystrici (napr. konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici sp.zn. 24S/71/2019, na Krajskom súde v Žiline sp.zn. 31S/106/2017, na Krajskom súde v Trnave sp.zn. 20S/102/2017, na Krajskom súde v Prešove sp.zn. 3S/6/2017, 6S/26/2017, ale aj konanie vedené na Krajskom súde v Nitre sp.zn. 11S/140/2017). Pokiaľ by všetky tieto konania boli sústredené na jednom súde - Krajskom súde v Bratislave, opätovne by došlo k neúmernému zaťaženiu správneho kolégia tohto súdu. Navyše argumentácia žalobcu, že navrhovaným postupom „by sa zabránilo tomu, aby v rovnakom type konaní s obdobným skutkovým a právnym stavom vznikli pri rozhodovaní neodôvodnené rozdiely, ktoré by boli zapríčinené tým, že by o veci rozhodol iný krajský súd“ je neodôvodnená, keďže jednotlivé krajské sudy rozhodujú aj o žalobách iných žalobcov - prevádzkovateľov potravinárskych podnikov, v rámci ktorých sa zaoberajú posudzovaním rovnakého okruhu otázok ako v prípade žalôb BILLA s.r.o. a sídlo oboch účastníkov konania je v niektorých prípadoch taktiež rovnaké. S odkazom na judikatúru, napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn.8Nds/2/2018 zo dňa 28.6.2018 žalovaný vyslovil názor, že skutočností uvádzané žalobcom nemajú charakter výnimočných okolností, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci inému než miestne príslušnému súdu z dôvodu vhodnosti.

4. Krajský súd poukazujúc na vyššie uvedené a citujúc ustanovenia § 85 ods. 3 a 4 S.s.p. predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave.

5. Podľa § 85 ods. 3 S.s.p. vec možno prikázať inému správne súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. Účastníci konania majú právo sa vyjadriť k tomu, ktorému správne súdu by mala byť vec z dôvodu vhodnosti prikázaná, a tiež k dôvodom prikázania.

6. Podľa § 85 ods. 4 veta druhá S.s.p. o prikázaní veci inému krajskému súdu rozhoduje najvyšší súd.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal (§ 85 ods. 4 S.s.p.) návrh žalobcu na prikázanie veci Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 24S/244/2019 Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu vhodnosti a dospel k záveru, že zákonné predpoklady pre prikázanie veci podľa vyššie citovaného ustanovenia § 85 ods. 3 S.s.p. sú splnené.

8. Najvyšší súd zdôrazňuje potrebu mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je základnou zásadou, pričom prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Predpokladom rozhodnutia súdu o prikázaní veci z dôvodu vhodnosti v zmysle § 85 ods. 3 S.s.p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa § 85 ods. 3 S.s.p. a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

9. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému sú natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prelomenie citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Dôvody vhodnosti podľa § 85 ods. 3 S.s.p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu preskúmania, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. Teda dôvodom na

výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednávania veci iným, než príslušným súdom.

10. Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že sídlom oboch účastníkov konania je Bratislava a tiež skutočnosť, že na Krajskom súde v Bratislave sú vedené ďalšie konania medzi tými istými účastníkmi konania v obdobnej veci.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a účel citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že z dôvodu rýchlosti a hospodárnosti konania je prikázanie veci Krajskému súdu v Bratislave vhodné, preto najvyšší súd návrhu žalobcu na prikázanie veci vyhovel.

12. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.