

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžf/38/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011200872
Dátum vydania rozhodnutia:	27.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1011200872.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: MIBA MEDIA, s.r.o., Fedákova 30, 841 02 Bratislava, zast. JUDr. Ing. Branislav Pecho, advokát, Štefánikova trieda 104, 949 01 Nitra, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Vázovova 2, 815 11 Bratislava v konaní o preskúmanie rozhodnutia Daňového riaditeľstva SR č. I/222/15437/2011/993415-r zo dňa 11.2.2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S/84/2011- 65 zo 6.3.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k.3S/84/2011-65 zo dňa 6. marca 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia DR SR uvedeného v záhlaví tohto rozsudku, ktorým bol potvrdený platobný výmer o určení rozdielu DPH za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2008 v sume 29 715,95 Eur. Krajský súd sa stotožnil s právnym názorom oboch správnych orgánov, že správne postupovali pri kontrole podľa § 29 zák. č. 511/1992 Z.z. a použili pomôcky, a to vlastné poznatky a informácie finančných inštitúcií. Súd mal za preukázané, že správca dane počas daňovej kontroly nebol nečinný, pretože požadoval od daňového subjektu súčinnosť a konal tak, aby mohol vykonať daňovú kontrolu, čo mu zo strany daňového subjektu nebolo umožnené. Prieťahy v priebehu daňovej kontroly neboli spôsobené zo strany správcu dane, ale zo strany žalobcu. Krajský súd sa stotožnil s názorom daňových orgánov, že zo strany žalobcu neboli predložené správcovi dane daňové doklady tak, ako to deklaroval, a to dňa 5.3.2010 a v tento deň nebolo zaevidované žiadne podanie žalobcu, čo bolo preverené v podateľni správcu dane. Preto správca dane nepochybil, ak daň stanovil podľa pomôcok.

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca odvolanie a žiadal jeho zrušenie a vrátenie veci na nové konanie. Podľa žalobcu krajský súd o.i. nedostatočne zistil skutkový stav veci, správne rozhodnutie je v rozpore s obsahom spisov, v konaní správneho orgánu boli vady, ktoré mali vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Žalobca mal za to, že správca dane zatajením skutočností doloženia listín žalobcom podaním z 5.3.2010 ovplyvnil rozhodnutie DR SR a spôsobil tak nezákonné rozhodnutie. Uviedol, že kompletne doklady - originály a účtovné doklady k predmetnej daňovej kontrole DPH

predložil žalobca osobne dňa 5.3.2010 na príslušnej podateľni DR Bratislava IV spolu s podrobným zoznamom predkladaných dokladov. Správca dane nevykonával žiadny priamy výkon daňovej kontroly, nenavštívil prevádzku žalobcu, prešiel z procesu daňovej kontroly bezdôvodne a v rozpore so zákonom na určenie dane podľa pomôcok, a napriek tomu, že žalobca osobne založil doklad o doručení dokladov aj do súdneho spisu, ani súd prvého stupňa sa s touto skutočnosťou nezaoberal. Poukázal pritom na uznesenie Okresnej prokuratúry Bratislava V č. k. 4 Pv85/11 z 19.9.2011, ktoré rovnako založil do súdneho spisu.

Žalovaný žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že žalobca doručil na DÚ Bratislava IV písomné vyjadrenie k protokolu zo dňa 15.10.2010, ktorého prílohou bola fotokópia podania o predložení dokladov za zdaňovacie obdobie I.- III. štvrťrok 2008, ktoré malo byť podľa žalobcu doručené na DÚ Bratislava IV dňa 5.3.2010. Správca dane zistil, že predmetné podanie zo dňa 5.3.2010 sa v podaniach daňového subjektu súvisiacich s vykonávanou kontrolou DPH za uvedené zdaňovacie obdobie nenachádza v spisoch, prijatie podania bolo preverené správcou dane aj odvolacím orgánom v podateľni DÚ Bratislava I, kde bolo zistené, že v systéme daňovej správy nebolo zaevidované. Podľa žalovaného ide o účelové konanie žalobcu, pretože ak by predložil doklady, tak by sa v ďalšom liste neospravedlnil za nedodržanie lehoty.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok v medziach podaného odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Odvolací súd predovšetkým konštatuje, že krajský súd konal a rozhodol bez toho, aby mal k dispozícii kompletný a žurnalizovaný administratívny spis žalovaného. V konaní krajský súd nevykonával dôkazy nevyhnutné na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia (§ 250ods. 1 veta druhá OSP) aj tým, že nevypočul žalobcu na upresnenie jeho tvrdení o predložení dokladov k daňovej kontrole dňa 5.3.2010, ani k obsahu jeho neskorších podaní, na ktoré sa správca dane odvoláva a ktoré majú svedčiť o účelovosti tvrdenia žalobcu o podaní z 5.3.2010.

Z výberu dokumentov predložených ako administratívny spis nie je možné posúdiť zákonnosť postupu žalovaného pri stanovení dane podľa pomôcok. Z predloženej dokumentácie nevyplyva, kedy, od koho a akým spôsobom žalovaný overoval žalobcom tvrdené skutočnosti o doručení dokladov k daňovej kontrole. Hoci kópia dokumentu datovaného 5.3.2010 a opatreného prezentačnou pečiatkou DÚ Bratislava IV s dátumom 5.3.2010 je pripojená k odvolaniu daňového subjektu proti platobnému výmeru, odvolací orgán sa uspokojil s tvrdením správcu dane, že predmetné podanie sa v podaniach daňového subjektu nenachádza a nikdy ho nepredložil, a nebolo zaevidované (str. 7 ods. 5 rozhodnutia o odvolaní). Žalovaný pritom neuviedol svoje stanovisko k obsahu prezentačnej pečiatky (podľa názoru odvolacieho súdu neúplnej), neoveril výsluchom žalobcu na mieste samom, kedy, komu, za akých okolností a v akej forme a množstve (či malo ísť o zväzky, šanony a pod.) v podaní označené doklady žalobca odovzdal. Podľa názoru odvolacieho súdu, ak žalobca v odvolaní proti platobnému výmeru zotrval na tvrdení, že doklady odovzdal a predložil čo aj len kópiu dokumentu o podaní adresovanom správcovi dane opatrenú aj prezentačnou pečiatkou správcu dane, nemohol sa žalovaný obmedziť len na tvrdenie, že sa dokumenty či doklady v podaniach žalobcu nenachádzajú a ich prijatie nie je zaevidované. Preto krajský súd mal vykonať všetky dostupné dôkazy na overenie pravdivosti tvrdenia o predložení dokladov k daňovej kontrole, ako základnej podmienky pre posúdenie dôvodnosti stanovenia dane podľa pomôcok.

Vzhľadom na uvedené a s poukazom na ustanovenie § 250ja ods. 3vety druhej v spojitosti s § 221ods. 1 písm. h) OSP odvolací súd prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.