

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 10Sžk/49/2018  
Identifikačné číslo spisu: 4216221847  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4216221847.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa) K. I., bytom E., proti žalovanému Okresnému úradu Komárno, so sídlom Platanová alej 7, 945 01 Komárno, v konaní o nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/28/2017-57 zo dňa 30. apríla 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 249 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S. s. p.“) zamietol návrh žalobcu, ktorým sa domáhal nariadenia fyzického dokazovania parcely č. 1730/1 a zápisu predmetnej parcely do jeho vlastníctva.
2. Proti uzneseniu krajského súdu podal sťažovateľ v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.
3. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti navrhol kasačnému súdu kasačnú sťažnosť odmietnuť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

5. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že napadnuté uznesenie krajského súdu o zamietnutí žaloby bolo doručené sťažovateľovi dňa 15.06.2018 a napadnuté uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní ako aj o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom podľa § 449 ods. 1 a ods. 2 S.s.p.

6. Dňa 10.07.2018 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom. Sťažovateľ tak napriek poučeniu v konaní nepreukázal existenciu riadneho zastúpenia v kasačnom konaní podľa § 449 S.s.p., keďže nepredložil plnomocenstvo udelené advokátovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na jeho zastupovanie v konaní pred kasačným súdom.

7. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, ktorým je sťažovateľ zastúpený v kasačnom konaní, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) S. s. p., ako neprípustnú odmietol.

8. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S. s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

9. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.