

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžk/28/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3016200722  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3016200722.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľov (pôvodne žalobcov) : 1/ A. G., nar. XX.XX.XXXX, 2/ K. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U., D.. E. XXX/XX, obaja právne zastúpení JUDr. Stanislavom Zajacom, advokátom so sídlom Dubnica nad Váhom, Obrancov Mieru 344/2, proti žalovanému: Mesto Ilava, Stavebný úrad, so sídlom Ilava, Mierové námestie 16/31, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15 Sa/9/2016-76 zo dňa 10.apríla 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť zamietla.

Sťažovateľom právo na náhradu trov kasačného konania n e priznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 15 Sa/9/2016-76 zo dňa 10.apríla 2018 vydaným v konaní podľa § 242 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“), konanie zastavil. Z obsahu odôvodnenia jeho rozhodnutia vyplýva, že tak rozhodol potom, čo na základe jeho predchádzajúceho uznesenia č. k. 15Sa/9/2016-38 zo dňa 30. marca 2017 o uložení povinnosti žalovanému, aby v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia rozhodol ako stavebný úrad podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení (Stavebný zákon) v stavebnom konaní, ktoré je u neho vedené pod č. 857/2013/6528-001-TS1 -A/10 ako "Oplotenie pozemku betónovými tvárnicami DT" do výšky 2,5 m na pozemkoch, parc. č. KNC XXXX a XXXX v katastrálnom území U., stavebníka O. A.Á., bytom, D.. E. XXX/XX, U., žalovaný mu dňa 04.12.2017 doručil rozhodnutie č. 11078844/2017-TS1-20 zo dňa 29.11.2017, ktorým podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. rozhodol o dodatočnom povolení zrealizovaných stavebných prác na stavbe a stavebných prác na dokončenie stavby „Oplotenie pozemkov“ na pozemku register „C“ parc. č. XXXX,XXXX,XXXX/X v katastrálnom území U. stavebníka O. A., D.. E. XXX/XX,XXX XX U., na základe čoho mal súd za preukázané odstránenie nečinnosti žalovaného a preto konanie podľa § 251 ods. 2 S.s.p. zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu podali sťažovatelia prostredníctvom právneho zástupcu kasačnú sťažnosť z dôvodu, že krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, s konštatovaním, že dôvody kasačnej sťažnosti podľa § 440 ods. 1 písm. f), g) a h) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej tiež ako „Správny súdny poriadok“) sú s opisom rozhodujúcich skutočností popísané v sťažnosti.

3. Namietali, že namiesto povinnosti vydať rozhodnutie v stavebnom konaní začatom pod č. j. 857/2013/6528-001/TS1-A10 z roku 2013, ktoré žalovanému uložil Krajský súd v Trenčíne, vydal žalovaný nové rozhodnutie č. j. 11078844/2017-TS1-20 zo dňa 29. novembra 2017, ktoré krajský súd považoval za zodpovedajúce rozhodnutie v danej veci. Poukázali na doposiaľ neukončené stavebné konanie, ktoré bolo predmetom žaloby a podľa ich názoru takéto ukončenie veci nemá oporu v Stavebnom zákone a vydaný rozsudok (zrejme má byť uznesenie) je závažným porušením Stavebného zákona.

4. Žiadali kasačný súd, aby uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 11.06.2018 označil kasačnú sťažnosť za neodôvodnenú a predložil chronologický prehľad úkonov (označených 1. až 13.), ktoré vykonal potom čo „dňa 31.3.2017 obdržal uznesenie Krajského súdu Trenčín sp.zn.15Sa/9/2016-38 vo veci oplotenia pozemku stavebníka O. A., bytom D.. E. XXX/XX, U. (suseda A. W. K. G.) a dňa 15.6.2017 obdržal výzvu Krajského súdu Trenčín, č.sp.15Sa/9/2016-43 na oznámenie o vykonanom úkone“. Uviedol tiež, že spisová dokumentácia vo veci povolenia pôvodnej drobnej stavby je vedená už od roku 2012, pričom každé rozhodnutie o povolení oplotenia pozemkov je vždy napadnuté vlastníkami susednej nehnuteľnosti A. G. a manželka K., bytom D.. E.P. XXX/XX, U. a pripojil ďalší samostatný „Prehľad konania vo veci oplotenie A.“ v rokoch 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p., postupom podľa § 492 ods. 2 S.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 139 ods. 4 S.s.p.) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 242 ods. 1 S.s.p. žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatom administratívnom konaní.

Podľa § 250 ods. 1 S.s.p. ak správny súd po preskúmaní zistí dôvodnosť žaloby, uznesením uloží žalovanému, aby v určenej lehote konal a rozhodol, vydal opatrenie alebo vykonal úkon, prípadne začal z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vydaním tohto uznesenia sa súdne konanie nekončí a žalovaný je povinný správne súdu v určenej lehote doručiť vydané rozhodnutie, opatrenie alebo oznámenie o vykonanom úkone, prípadne o začatí administratívneho konania.

Podľa § 250 ods. 2 S.s.p. vo výroku uznesenia podľa odseku 1 správny súd uvedie označenie žalovaného, predmet konania a jeho číslo, ak ide o žalobu podľa § 242 ods. 1, uloženie povinnosť a primeranú lehotu na jej splnenie, nie však dlhšiu ako tri mesiace; dĺžkou lehoty navrhnutou žalobcom správny súd nie je viazaný. Na návrh žalovaného môže správny súd uznesením predĺžiť lehotu určenú na odstránenie nečinnosti; navrhnutou dĺžkou lehoty správny súd nie je viazaný.

Podľa § 251 ods. 2 SSP, ak orgán verejnej správy správne súdu preukáže odstránenie nečinnosti, správny súd konanie uznesením zastaví.

Podľa § 461 S.s.p. kasačný súd uznesením zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

7. Z obsahu spisu kasačný súd zistil, že sťažovatelia (pôvodní žalobcovia) sa správnu žalobou z 18.októbra 2016 (doručenou súdu 26.. októbra 2016) domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť rozhodnúť podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia v stavebnom konaní, ktoré je vedené pod č. 857/2013/6528-ODI-TS1-A/10 ako „Oplotenie pozemku betónovými tvárniciami DT“ do výšky 2,5 m na pozemkoch parc. č. KNC XXXX W. XXXX v kat. území U. stavebníka O. A., D.. E. XXX/XX, XXX XX U..

8. Krajský súd uznesením č. k. 15Sa/9/2016-38 zo dňa 30. marca 2017 uložil žalovanému, aby v lehote 2 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia rozhodol ako stavebný úrad podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení (Stavebný zákon) v stavebnom konaní, ktoré je u neho vedené pod č. 857/2013/6528-001-TS1 -A/10 ako "Oplotenie pozemku betónovými tvárniciami DT" do výšky 2,5 m na pozemkoch, parc. č. KNC XXXX W. XXXX v katastrálnom území U., stavebníka O. A., I., D.. E. XXX/XX, U.. Súčasne priznal žalobcom úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.04.2017 a vykonateľnosť dňa 06.06.2017.

9. Dňa 04.12.2017 bolo konajúcemu správneho súdu doručené rozhodnutie Mesta Ilava č. 11078844/2017-TS1-20 zo dňa 29.11.2017, ktorým Mesto Ilava ako stavebný úrad príslušný podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. (Stavebný zákon) dodatočne povolilo zrealizované stavebné práce na stavbe a stavebné práce na dokončenie stavby „Oplotenie pozemkov“ v zmysle predloženej projektovej dokumentácie na pozemku register „C“ parc. č. XXXX, XXXX, XXXX/X v katastrálnom území U. stavebníka O. A., bytom, D.. E. XXX/XX, U..

10. Vzhľadom na túto skutočnosť mal konajúci správny súd za preukázané odstránenie nečinnosti žalovaného a s poukazom na ust. § 251 ods. 2 S.s.p. konanie zastavil. S takýmto právnym záverom sa stotožnil aj kasačný súd konajúci o kasačnej sťažnosti sťažovateľov.

11. Z obsahu pripojeného spisu je zrejmé, že žalovaný na dodatočnú výzvu súdu zo 14.06.2017 a po vrátení mu administratívneho spisu dňa 28.06.2017 informoval súd listom z 18.09.2017 o pokračovaní konania vo veci oplotenia stavebníka O. A. s tým, že na základe oznámenia stavebného úradu Ilava č.j.975/6860/2017-TD-20 zo dňa 17.8.2017 bol dňa 14.9.2017 vykonaný štátny stavebný dohľad o čom priložil príslušné doklady (zápisnicu zo 14.09.2017, fotodokumentáciu a kópie časti znaleckého posudku); zaslal súdu Oznámenie (č.j. 1107/7512/2017-TS1-20 z 25.9.2017) o pokračovaní konania o dodatočnom povolení stavby (Oplotenie pozemkov“ na pozemku register „C“ parc. Č. KNC XXXX, KNC XXXX v katastrálnom území U., stavebníka O. A., D.. E. XXX/XX, XXX XX U., ...jedná sa o oplotenie pozemkov betónovými tvárniciami DT do výšky 2,5 m na pozemkoch vo vlastníctve stavebníka) a nariadenie ústneho pojednávania na deň 07.11.2017 a dňa 04.12.2017 súdu doručil rozhodnutie Mesta Ilava č. 11078844/2017-TS1-20 zo dňa 29.11.2017 o dodatočnom povolení zrealizovaných stavebných prác na stavbe a stavebné práce na dokončenie stavby „Oplotenie pozemkov“ v zmysle predloženej projektovej dokumentácie na pozemku register „C“ parc. č. XXXX, XXXX, XXXX/X v katastrálnom území U. stavebníka O. A., bytom, D.. E. XXX/XX, U. (bod 9 tohto rozsudku).

12. Na základe uvedených skutočností je dôvodný záver, že žalovaný správny orgán v predmetnom stavebnom konaní „Stavba „Oplotenie pozemku betónovými tvárniciami DT do výšky 2,5 m“ na pozemku parc. č.. KNC XXXX,XXXX v kat. území U., realizovanej stavebníkom O. A.Á. (tak ako konanie označili žalobcovia - vtedy ešte účastníci správneho konania v podaniach zo 16.februára 2015 a 3.marca 2016), v ktorom bolo pôvodne dňa 8.8.2013 vydané rozhodnutie č. j. 857/2013/6528-001-TS1-A/10 - Oznámenie o začatí konania o dodatočnom povolení stavby a nariadenie ústneho pojednávania (podľa ktorého konanie neskôr identifikovali žalobcovia v správnej žalobe a konajúci správny súd v uznesení č.k. č. k. 15Sa/9/2016-38 zo dňa 30. marca 2017), ktorého nečinnosť žalobcovia podanou správnu žalobou namietali, po vydaní uznesenia konajúcim Krajským súdom v Trenčíne č. k. 15Sa/9/2016-38 zo dňa 30. marca 2017 ďalej konal vo veci a vydal rozhodnutie č. 11078844/2017-TS1-20 zo dňa 29.11.2017 tak ako predpokladalo nariaďujúce rozhodnutie súdu, preto nemožno krajskému súdu vyčítať, že nemal pochybnosti o tom, že nároku žalobcov o odstránenie nečinnosti stavebného orgánu v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy (v zmysle Štvrtej časti S.s.p. - § 242 a nasl.) bolo vyhovené pretože žalovaný preukázal odstránenie nečinnosti a následne konanie v zmysle ust. § 251 ods. 2 S.s.p. zastavil.

13. Podľa názor kasačného súdu konajúci správny súd dôvodne posudzoval ukončenie stavu nečinnosti správneho orgánu z vecného hľadiska (bez pochybností o totožnosti s pôvodným konaním týkajúcim sa

stavby „Oploenie pozemku betónovými tvárniciami DT do výšky 2,5 m“ na pozemku parc. č.. KNC XXXX,XXXX v kat. území U., realizovanej stavebníkom O. A.) a jeho záver o splnení tejto podmienky nemohol byť objektívne spochybnený ani skutočnosťou, že v tomto štádiu správneho konania správny orgán vydal rešaziace sa vyššie zmienené správne akty pod iným číslom konania než akým správny súd identifikoval konanie s vadou nečinnosti vo svojom rozhodnutí. Sťažovatelia nepreukázali a ani netvrdili, že by z tohto dôvodu malo ísť o iné resp. súbežné správne konanie, preto nemožno krajskému súdu vytýkať, že považoval podmienku ukončenia stavu nečinnosti za splnenú.

14. Z uvedených dôvodov kasačný súd nepovažoval námietku sťažovateľov o nesprávnom právnom posúdení veci krajským súdom a tiež porušenia práva na spravodlivý proces pre nesprávny procesný postup súdu ako aj odklon od ustálenej rozhodovacej činnosti súdu (ktoré však ani bližšie nekonkretizoval) za dôvodné a tieto neboli spôsobilé spochybnit' vecnú správnosť rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu kasačnú sťažnosť podľa § 461 S. s. p. ako nedôvodnú zamietol.

15. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľom, ktorí v tomto konaní nemali úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 S. s. p. a analogicky podľa § 167 ods. 1 S. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.