

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/95/2025
Identifikačné číslo spisu:	1309201687
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1309201687.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Mgr. T. L., narodenej XX. Y. XXXX, K., Š.Q. XX, zastúpenej advokátom Mgr. Jánom Ondášom, Bratislava, Kukuričná 1, proti žalovanému Bytové družstvo „Centrum“ v Bratislave, Bratislava, Záhradnícka 30, IČO: 00 176 834, zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Jovankovičom, Bratislava, Doležalova 5, Bratislava, o zaplatenie náhrady škody vo výške 66.387,84 eur, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 11C/24/2009, o dovolaní žalobkyne a žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. júla 2024 sp. zn. 14Co/289/2019, o návrhu žalovaného na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky do právoplatného skončenia konania o dovolaní žalovaného o d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 16. júla 2024 sp. zn. 14Co/289/2019.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 23. júla 2019 č. k. 11C/24/2009-904 rozhodol tak, že:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni 9.726 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (I. výrok), vo zvyšku sa žaloba zamieta (II. výrok) a žalobkyňa je povinná nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 86 % (III. výrok).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 16. júla 2024 sp. zn. 14Co/289/2019 rozhodol tak, že:

Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 23. júla 2019 č. k. 11C/24/2009-904, teraz vec vedená na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3 - 11C/24/2009, vo výroku I. (ktorým súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 9.726 eur) a vo výroku II. (v časti, v ktorej súd prvej inštancie žalobu vo zvyšku nároku za sťaženie spoločenského uplatnenia pre spoluzavinenie žalobkyne zamietol) mení tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni titulom sťaženia spoločenského uplatnenia sumu 19.452 eur, do troch dní (I. výrok). Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 23. júla 2019 č. k. 11C/24/2009-904, teraz vec vedená na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3 - 11C/24/2009,

vo zvyšnej zamietajúcej časti výroku II., potvrdzuje (II. výrok). Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava III z 23. júla 2019 č. k. 11C/24/2009-904, teraz vec vedená na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-11C/24/2009, vo výroku o trovách prvoinštančného konania (výrok III.) mení tak, že žalovanému priznáva proti žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 53 % (III. výrok). Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov pôvodného, ako aj tohto odvolacieho konania (IV. výrok).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podali dovolanie žalobkyňa aj žalovaný. Súčasťou dovolania žalovaného bol aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Žalovaný odôvodnil svoj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia tým, že ujmu, ktorá nastane v prípade vykonateľnosti dovolaním napadnutých rozsudkov súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu vidí v tom, že nároky žalobkyne z titulu údajného poškodenia zdravia budú uspokojené v plnom rozsahu, avšak nároky dovolateľa (žalovaného), ktoré si uplatňuje v súdnych konaniach vedených na Mestskom súde Bratislava IV sp. zn. 44C/131/2009 (istina 10.397,68 eur), sp. zn. 39C/73/2024 (istina 5.250 eur), sp. zn. B3 - 44C/89/2021 (istina 6.086,40 eur) voči žalobkyni z titulu nezaplateného nájomného resp. z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nemusia byť uspokojené vôbec, a to ani v prípade úspechu žalovaného (tam žalobcu) nakoľko žalobkyňa nemá žiadny majetok. Nároky dovolateľa v konaní 44C/131/2009 boli podľa predbežného právneho posúdenia súdom dôvodné.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje, že účelom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia je ochrana dovolateľa pred nepriaznivými účinkami napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu, keďže podanie dovolania nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť napádaného rozhodnutia.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu žalovaného na odloženie vykonateľnosti, preto odložil vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.