

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/369/2020
Identifikačné číslo spisu:	6117252224
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2021
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6117252224.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalujúceho Spoločenstva vlastníkov bytov Košice Ul. Kpt. Jaroša 10, so sídlom v Košiciach, Kpt. Jaroša 770/10, proti žalovanému Š. K., trvale bytom v K., K.. Q. XXX/XX, o zaplatenie 1.381,95 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 24C/8/2018, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 27. mája 2020 sp. zn. 3Co/83/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalujúcemu náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 27. mája 2020 sp. zn. 3Co/83/2019 podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení zákonov č. 87/2017 Z. z. a č. 350/2018 Z. z., ďalej len „C. s. p.“) potvrdil ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Košice I (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 6. novembra 2018 č. k. 24C/8/2018-288, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalujúcemu sumu 1.381,95 € s 5,15% úrokom z omeškania zo sumy 248,81 € od 1. júla 2014 do zaplatenia, zo sumy 492,33 € od 1. júla 2015 do zaplatenia a zo sumy 566,51 € od 1. júla 2016 do zaplatenia a s 5,05% úrokom z omeškania zo sumy 44,30 € od 1. júla 2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalujúcemu nebola priznaná proti žalovanému náhrada trov konania. Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že predmetom konania bol nedoplatok vyúčtovania za roky 2013 až 2016 v žalovanej výške a dlh na predpísaných mesačných úhradách za rok 2017, pričom sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovanému sporný nedoplatok vznikol.

2. Proti takémuto rozsudku podal 24. septembra 2020 žalovaný dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.) strana, v ktorej neprospech (z

procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C. s. p.) uvádza, že C. s. p. upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. Napádaný rozsudok odvolacieho súdu síce obsahoval poučenie o podmienkach podania dovolania, súd prvej inštancie však napriek tomu (takto už zjavne nadbytočne) postupoval v zmysle § 436 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého ak má dovolanie vady podľa § 429 C. s. p. a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

6. Výzvou z 30. októbra 2020, doručenou žalovanému 21. novembra 2020 (č. l. 373 spisu) súd prvej inštancie vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy predložil (v súlade s § 429 ods. 1 a 2 C. s. p.) splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo aby predložil súdu úradne overený diplom o (svojom) vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa. Súčasne ho poučil aj o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a o dôsledkoch, aké má nesplnenie osobitej podmienky dovolacieho konania, ktorej splnenia sa výzvou žiada.

7. Žalovaný v odpovedi na výzvu, doručenej súdu prvej inštancie 7. decembra 2020 (č. l. 376 spisu) len oznámil, že nemá finančné prostriedky na advokáta.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Košice 8. septembra 2020 vydalo rozhodnutie č. sp. KaKE 21687/2020. ČRZ: 100562/2020, ktorým žalovanému nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci spisania a podania dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/83/2019 z dôvodu, že nespĺňa (žadateľ) zákonom stanovenú podmienku - stav materiálnej núdze.

9. V dôsledku následnej nečinnosti žalovaného, a teda neodstránenia vady dovolania, o ktorej existencii bol dovolateľ poučený dokonca dvakrát (prvý raz predbežne odvolacím súdom v jeho rozsudku a druhý raz v rámci výzvy súdu prvej inštancie, smerujúcej k náprave stavu nedostatku zastúpenia dovolateľa preukázateľne nedisponujúceho požadovaným právnickým vzdelaním) zostala osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná pod 4 zhora nesplnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

10. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.