

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Oboer/5/2020  
Identifikačné číslo spisu: 6907217088  
Dátum vydania rozhodnutia: 12.05.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6907217088.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: INKASO Pohľadávok spol. s r.o. , so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému: F. Q., nar. X. P. XXXX., bytom D., o vymoženie príslušenstva pohľadávky, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1Er/2154/2007, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. júla 2017, č. k. 41CoE/271/2017-36, takto

### rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie oprávneného o d m i e t a .  
II. Povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej tiež „odvolací súd“) uznesením z 12. júla 2017, sp. zn. 41CoE/271/2017, uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo 14. júna 2016, č. k. 1Er/2154/2007-17, potvrdil a návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená [§ 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)]. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho zmenil tak, že sa pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie.
3. Povinný sa k dovolaniu nevyjadril.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:
5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C. s. p. zastúpený advokátom. Z

uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a/), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b/). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (písm. c/) nie je v predmetnej exekučnej veci aplikovateľná.

6. V rozhodovanej veci dovolateľ uviedol, že v dovolacom konaní koná prostredníctvom zamestnanca Mgr. T. Y., ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. K dovolaniu pripojil Dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú podľa § 228a Zákonníka práce, ktorá mala preukazovať existenciu pracovnoprávneho vzťahu.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti uvádza, že v zmysle judikatúry najvyššieho súdu sa pod pojmom zamestnanec podľa ustanovenia § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p. (predtým podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p.) rozumie fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom - právnickou osobou ako so zamestnávateľom uzavretú pracovnú zmluvu podľa § 42 ods. 1 Zákonníka práce. Za zamestnanca sa na účely predmetného ustanovenia nepovažuje fyzická osoba, ktorá má s dovolateľom uzavretú dohodu o prácach vykonávaných mimo pracovného pomeru podľa deviatej časti Zákonníka práce (k tomu viď napr. 4Cdo/201/2006, 3Cdo/257/2007 a 3Cdo/194/2018). Na predmetných judikatórnych záveroch zotrúva dovolací súd aj v rozhodovanej veci a nevidí rozumný dôvod, aby sa od nich odklonil.

8. Preto v zmysle pokynu dovolacieho súdu exekučný súd výzvou zo 6. februára 2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní predložil pracovnú zmluvu podľa § 42 Zákonníka práce uzatvorenú s Mgr. T. Y. ako zamestnancom spolu poučením o následku neodstránenia uvedených nedostatkov - odmietnutia dovolania podľa § 447 písm. e/ C. s. p. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená 9. februára 2020, pričom ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu oprávnený požadovanú pracovnú zmluvu nepredložil.

9. Nakoľko oprávnený nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p., a zároveň napriek výzve exekučného súdu nepreukázal predložením pracovnej zmluvy, že Mgr. Ján Grech, ktorý spísal a podpísal jeho dovolanie z 21. novembra 2017, je jeho zamestnancom podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., najvyšší súd dovolanie oprávneného odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnému povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.