

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B., spol. s r.o.**, N.B., IČO: X., zast. JUDr. E., advokátkou so sídlom AK Z.B., proti žalovanému: **Ing. F.K.B.**, s adresou na doručovanie: N., **o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti**, vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 28Cb 83/00, o námietke zaujatosti odvolacieho senátu Najvyššieho súdu SR - JUDr. Jozefa Štefanka, predsedu senátu a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej, takto

r o z h o d o l:

Konanie o námietke zaujatosti Ing. F.K.B. z 5. januára 2009 sa **z a s t a v u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

V súdnom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 28Cb 83/00 o vylúčenie spoločníka zo spoločnosti, žalovaný vzniesol námietku zaujatosti voči členke senátu JUDr. Anne Savkovej zo dňa 2. októbra 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte 2 Obo, zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej, ako súd nadriadený, rozhodol o vznesenej námietke zaujatosti uznesením z 26. novembra 2008, sp.zn. 2 Ndob 21/08 tak, že sudkyňa Krajského súdu v Bratislave JUDr. Anna Savková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 28Cb 83/00.

Vyššie uvedené uznesenie Najvyššieho súdu bolo žalovanému Ing. F.K.B., ktorý vzniesol námietku zaujatosti voči JUDr. Anne Savkovej, sudkyňi Krajského súdu v Bratislave, dňa 22. decembra 2008 doručené, čím sa predmetné uznesenie stalo právoplatným.

Ing. F.K.B. - žalovaný 5. januára 2009 vzniesol námietku zaujatosti námietkového senátu v konaní Krajského súdu v Bratislave, č.k. 28Cb 83/00 a uviedol, že 22. decembra 2008 prevzal uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2 Ndob 21/2008 z 26. novembra 2008, ktorým bolo rozhodnuté, že sudkyňa JUDr. Anna Savková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 28Cb 83/00. Preto požiadal, aby Krajský súd v Bratislave nedbal na výrok vyššie uvedeného uznesenia Najvyššieho súdu SR s poukazom na § 159 ods. 3 O.s.p.

Má za to, že senát JUDr. Štefanka je zaujatý, má osobný záujem na výsledku konania, keďže Mgr. R. je právny zástupca žalobcu, pričom tento je synom predsedu Okresného súdu v Nitre JUDr. E..

Predseda senátu Najvyššieho súdu SR 2 Obo JUDr. Jozef Štefanko sa písomne k vznesenej námietke vyjadril a uviedol, že k podaniu pána Ing. F.K.B. sa vyjadriť nevie, pretože nevie, čo sa na ňom požaduje.

V senáte 2 Obo Najvyššieho súdu SR sa nenachádza nijaká neskončená vec sťažovateľa a namietanie zaujatosti tak, ako to realizuje sťažovateľ zákon nepozná, preto treba konanie zastaviť.

K podaniu sťažovateľa sa nevyjadril. To, že sťažovateľ neodôvodnene brýzga na sudcu, na to sudca nemá obranu.

Ďalej uviedol, že ak do senátu Najvyššieho súdu SR 2 Obo napadne akákoľvek vec sťažovateľa, táto bude prejednaná nezávisle (ako vždy doposiaľ).

Členka senátu 2 Obo Najvyššieho súdu SR sudkyňa JUDr. Ivana Izakovičová v písomnom vyjadrení uviedla, že konanie vo veci 2 Ndob 21/2008, v súvislosti s ktorou vzniesol sťažovateľ námietku zaujatosti, bolo skončené pred podaním námietky zaujatosti, a preto je námietka zaujatosti v tejto veci bezpredmetná.

Sudkyňa Najvyššieho súdu SR JUDr. Anna Petruľáková - členka senátu 2 Obo vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že vo veci sa necíti byť zaujatá a nemá žiaden pomer k účastníkom konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O.s.p.), skôr ako pristúpil k rozhodnutiu o dôvodnosti, resp. nedôvodnosti vznesenej námietky zaujatosti, skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci vznesenej námietky konať.

Podľa ust. § 14 ods. 1 O.s.p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Z dikcie vyššie citovaného ust. § 14 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že prípadná zaujatosť je výsledkom osobného vzťahu sudcu k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, preto tento pomer je potrebné zisťovať individuálne u každého sudcu zvlášť.

Z podnetu námietky zaujatosti môže byť teda uvedený pomer zisťovaný len u sudcov, ktorí majú podľa rozvrhu práce skutočne prejednať a rozhodnúť práve tú vec, v ktorej bola námietka zaujatosti vznesená.

Základné právo na prejednanie a rozhodnutie vecí nestranným súdom podľa čl. 36 ods. 1 Listiny a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je v občianskom súdnom konaní zabezpečené vylúčením sudcu z jej ďalšieho prejednávania a rozhodovania pre jeho zaujatosť. Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

K naplneniu vyššie uvedeným zásadám, t. j. čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojitosti s výnimkou (§ 14 ods. 1 O.s.p.) je, aby námietka zaujatosti smerovala voči zákonnému sudcovi, t.j. sudcovi, ktorý prejednáva a rozhoduje vec.

V predmetnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že predseda senátu 2 Obo Najvyššieho súdu SR JUDr. Jozef Štefanko a sudkyne Najvyššieho súdu SR - členky senátu 2 Obo Najvyššieho súdu SR - JUDr. Ivana Izakovičová a JUDr. Anna Petruľáková nie sú zákonnými sudcami v spore vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn.

28Cb 83/00, keďže konanie vo veci 2 Ndob 21/08 bolo právoplatne skončené pred podaním námietky zaujatosti a iné konanie, vedené na Krajskom súde v Bratislave pod sp.zn. 28Cb 83/00 sa v senáte 2 Obo na Najvyššom súde SR nevedie.

Za týchto okolností, keďže nebol splnený základný predpoklad pre prejednanie vznesenej námietky zaujatosti, t.j., že námietka zaujatosti smeruje voči zákonnému sudcovi, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie zastavil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.