

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. H.**, bytom v Č., U. X. proti odporcovi **O.**, so sídlom v Č., P. X. za účasti: 1. S., a.s., so sídlom v Ž., B. X., IČO: X., zastúpenej JUDr. D. H., advokátkou, so sídlom v Ž., B. X., 2. F., so sídlom v R., K. X. o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 206-003/2005-Pa zo 7.9.2005, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 3.8.2006, č. k. 26Sp/9/2005-77, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 26Sp/9/2005-77 z 3. augusta 2006 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline nepriznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodol tak podľa § 138 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), keď po preskúmaní podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov na strane navrhovateľky a zhodnotení podkladov, ktoré mal pre svoje rozhodnutie k dispozícii, skonštatoval, že vzhľadom na výšku súdneho poplatku v porovnaní s dôchodkom, ktorý navrhovateľka poberá, možno konštatovať, že pomery navrhovateľky neodôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, preto nebola splnená jedna z podmienok na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že je mylné sa domnievať, že jej dôchodok v sume 7 273 Sk je dostačujúci na zaplatenie súdneho poplatku, nakoľko žije s dcérou, ktorá sa o ňu stará a opatruje ju, nakoľko je zdravotne ťažko postihnutá, čiastočne bezvládna, jej zdravotný stav sa zhoršuje a vyžaduje neustálu opateru,

a jej životná situácia je taká, že bez pomoci a prispenia svojej dcéry by z dôchodku nevyžila. Vyjadrila pochybnosť, či sa má súdny poplatok v tejto veci vôbec vyberať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 246c OSP s poukazom na ustanovenie § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 246c a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné v danom prípade vyhovieť.

Podaním zo dňa 30.6.2006 požiadala navrhovateľka o oslobodenie od súdneho poplatku. K žiadosti pripojila vyplnené Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá OSP na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

O oslobodenie od súdneho poplatku musí účastník v zmysle citovaného zákonného ustanovenia požiadať. Je pritom povinnosťou účastníka vierohodným spôsobom preukázať súdu svoje pomery, ktoré sú rozhodné pre posúdenie dôvodnosti jeho žiadosti.

Pre posúdenie dôvodnosti priznania oslobodenia od súdnych poplatkov sú rozhodujúce najmä majetkové a sociálne pomery účastníka, ale aj výška súdneho poplatku a povaha nároku.

Aj keď to odôvodňujú pomery účastníka, nie je možné mu priznať oslobodenie od súdnych poplatkov, ak svojvoľne alebo zrejme bezúspešne uplatňuje alebo bráni právo. O zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva sa jedná najmä vtedy, ak už zo skutkových tvrdení žiadateľa je nepochybné, že mu vo veci nemôže byť vyhovené. Svojvoľným uplatňovaním alebo bránením práva je najmä šikanózný výkon práva alebo zjavné oddiaľovanie splnenia povinností.

V prejednávanom prípade bolo rozsudkom krajského súdu z 21.4.2006, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo 17.10.2007, potvrdené rozhodnutie odporcu, ktorého zrušenia sa navrhovateľka v tomto konaní domáhala. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľka nebola v konaní úspešná, teda išlo o bezúspešné uplatňovanie práva, a preto nebola u nej splnená zákonná podmienka ustanovenia § 138 vety prvej OSP pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Za týchto skutkových okolností bolo potrebné napadnuté rozhodnutie krajského súdu považovať za vecne správne, a preto ho odvolací súd podľa § 219 OSP s použitím § 246c ods. 1 vety prvej OSP potvrdil.

Odvolací súd však dáva navrhovateľke do pozornosti, že podľa § 18a ods.4 (prechodné ustanovenia účinné od 1. júla 2007) zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zákona č. 273/2007 Z.z. poplatok, na ktorý sa vzťahuje oslobodenie podľa § 4 ods. 2 písm. z/ (t. j. od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní podľa § 5 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z.z.), sa v konaniach začatých do 30. júna 2007 od 1. júla 2007 nevyberá. Z uvedeného vyplýva, že súdny poplatok vo výške 1 000 Sk, na zaplatenie ktorého bola navrhovateľka zaviazaná uznesením krajského súdu z 15.6.2005, sa od nej nebude vymáhať.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia
Peter Szimeth

