

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/128/2018
Identifikačné číslo spisu:	7513203389
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7513203389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ L. V., bývajúceho v M., 2/ X. V., bývajúcej v M., proti žalovanej JUDr. U. T. o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Košice - okolie pod sp.zn. 15 C 28/2013, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. júna 2016 sp.zn. 3 Co 238/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 5. mája 2016 č.k. 15 C 28/2013-104 podanie žalobcov odmietol a žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.
2. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov uznesením z 28. júna 2018 sp.zn. 3 Co 238/2016 rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobcovia dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podali žalobcovia, v ktorých neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

6. Okresný súd uznesením z 30. septembra 201č.k. 15 C 28/2013-128 vyzval žalobcov, aby v lehote 10 dní odstránili vady dovolania, poučil ich ako to treba urobiť a tiež o následkoch neodstránenia týchto vád v súdom určenej lehote. Napriek poučeniu o potrebe zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP) žalobcovia nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom tak, ako to striktne vyžaduje predmetné ustanovenie zákona. Centrum právnej pomoci im nepriznalo nárok na poskytnutie právnej pomoci v predmetnom konaní .

7. Najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcov odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

9. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.