

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/229/2019
Identifikačné číslo spisu:	0019203372
Dátum vydania rozhodnutia:	16.01.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:0019203372.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkýň 1/ F. F. bývajúcej vo V., 2/ A. U., bývajúcej v K., zastúpených JUDr. Margitou Medveczkou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Drotárska č. 68, proti žalovanému F. P., podnikajúcemu pod obchodným menom U., bývajúcemu v F., o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 11 C 30/2019, o dovolaní žalobkýň proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. júla 2019 sp.zn. 1 Co 124/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením zo 14. mája 2019 č.k. 11 C 30/2019-25 zamietol návrh žalobkýň, ktorým sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia ukladajúceho žalovanému povinnosť zdržať sa prechodu peši a tiež prejazdu motorovými a nemotorovými vozidlami, strojmi a mechanizmami cez pozemok v ich vlastníctve (konkretizovaný v jeho rozhodnutí). V uznesení konštatoval, že žalobkyne síce osvedčili, že sú podielové spoluvlastníčky tejto nehnuteľnosti a majú právo na ochranu proti tomu, kto do ich vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, neosvedčili ale, že je nevyhnutný nimi navrhovaný bezodkladný (okamžitý) zásah súdu do právnych pomerov strán.

2. Na odvolanie žalobkýň Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. júla 2019 sp.zn. 1 Co 124/2019 napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako vecne správne. V zhode so súdom prvej inštancie konštatoval, že žalobkyne sú síce podielové spoluvlastníčky pozemku, ktorý využíva žalovaný, nepodarilo sa im ale osvedčiť naliehavosť nimi navrhovaného neodkladného opatrenia.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalobkyne dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovali z § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Uviedli, že dovolacím súdom dosiaľ neriešenou je otázka: „Má vlastnícke právo, ktoré je právom absolútnym, aj absolútnu, tomuto právu prislúchajúcu ochranu,

spočívajúcu v predpoklade, že ak cudzia osoba (v tomto prípade žalovaný) užíva vec, vlastnícky patriacu vlastníkovi, bez súhlasu tohto vlastníka (v tomto prípade žalobkyni), má táto osoba, teda žalovaný, povinnosť voči vlastníkovi nehnuteľnosti, teda žalobkyniam, zdržať sa užívania tejto nehnuteľnosti, ak vlastník s užívaním tejto svojej nehnuteľnosti nesúhlasí? Možno sa tejto ochrany domáhať neodkladným opatrením?“. Podľa ich názoru odvolací súd nevyriešil túto otázku v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie založil na nesprávnych právnych záveroch prehliadajúcich absolútnu podstatu vlastníckeho práva. Navrhli, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zmenil, prípadne zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie žalobkyní treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a 421 ods. 1 CSP.

6. Podľa § 421 ods. 1 písm. b/ CSP, z ktorého žalobkyne vyvodzujú prípustnosť ich dovolania, je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená. Podľa § 421 ods. 2 CSP (ale) dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP.

7. V danom prípade dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 357 písm. d/ CSP). Dovolaním žalobkyní je teda napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu uvedené v ustanovení § 421 ods. 2 CSP, ktoré vylučuje prípustnosť dovolania.

8. Z tohto dôvodu dovolací súd procesne neprípustné dovolanie žalobkyní odmietol (§ 447 písm. c/ CSP).

9. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.