

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ECdo/8/2016
Identifikačné číslo spisu:	6911207407
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6911207407.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Vlasty Lorkovej LUCII, so sídlom v Nitre, Pramenistá 898/30, IČO: 34849343, proti povinnej Miroslave Zajacovej R & M, so sídlom v Kokave nad Rimavicou, Štúrova 463/30, IČO: 34794182, o vymoženie 837,91 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 2 Er 1157/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota z 11. augusta 2014 č. k. 2 Er 1157/2011-25, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Povinná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením z 11. augusta 2014 č. k. 2 Er 1157/2011-25 uložil oprávnenej povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Markovi Rusovi trovy exekúcie vo výške 142,80 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.
2. Uvedené uznesenie napadla oprávnená 11. septembra 2014 dovolaním.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.
5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v platnom znení do 30. júna 2016 (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval pri skúmaní podmienok dovolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení vyššie citovaného § 470 ods. 2 CSP a podmienky konania preskúmaval podľa § 236 ods. 1 O.s.p.
6. Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. bolo možné dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu. Na rozhodnutie o dovolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie (§ 10a O.s.p.) nebol najvyšší súd funkčne príslušný.

7. Nedostatok funkčnej príslušnosti znamenal neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, ktorý bránil vecnému prejednaníu podaného dovolania, preto najvyšší súd v podobných prípadoch konania zastavoval podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. (viď napríklad uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 5 Cdo 65/2012, 5 Cdo 15/2009).

8. V danom prípade teda podaním dovolania oprávnenou nenastal ňou sledovaný účinok, ktorý by v zmysle § 470 ods. 2 CSP zostal zachovaný aj po 1. júli 2016 a umožňoval meritórny dovolací prieskum. Dovolací súd vzhľadom na to konanie o jej dovolaní zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.