

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **B. H. M. K., spol. s.r.o.**, so sídlom v K., zastúpeného JUDr. M. P., bývajúceho v K., proti žalovaným **1/ B. Ď., 2/ J. Ď.**, obom bývajúcim v K., **o vypratanie bytu**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves, pod sp.zn. 9 C 42/2008, o dovolaní žalovanej 1/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. apríla 2009, sp.zn. 3 Co 281/2008 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach z 29. septembra 2009, sp. zn. 3 Co 281/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom z 23. júla 2008, č.k. 9 C 42/2008- 36 uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť vypratať 2-izbový byt číslo X. s príslušenstvom na X.. poschodí obytného domu súpisné číslo X. na M. do 60 dní od právoplatnosti rozsudku, bez bytovej náhrady. Žalovaných v 1. a 2. rade zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 3 000,-- Sk do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou v 1. rade bola uzatvorená zmluva o nájme bytu na určitý čas a to do 2.3.2005. Nájomná zmluva bola uzatvorená v čase trvania manželstva žalovanej v 1. rade so žalovaným v 2. rade v čase, keď spolu trvalo žili a teda v zmysle ustanovenia § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol ich spoločný nájom k predmetnému bytu. Od 2.3.2005, t.j. od uplynutia doby nájmu určenej v nájomnej zmluve, žalovaní užívali byt bez právneho dôvodu. Žalovaná v 1. rade síce žiadala o predĺženie nájomnej zmluvy, táto jej žiadosť však nebola

akceptovaná z dôvodu, že si neplnila povinnosti vyplývajúce jej z nájmu a neplatila nedoplatky spojené s užívaním bytu. Súd preto žalobe vyhovel a uložil žalovaným predmetný byt vypratať. Výpoveď z nájmu zo dňa 16.11.2007 súd považoval za bezpredmetnú z dôvodu, že medzi účastníkmi bola uzavretá nájomná zmluva na dobu určitú. Zároveň súd dospel k záveru, že žalovaní nemajú nárok na zabezpečenie bytovej náhrady, preto ich zaviazal byt vypratať do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na vypratanie bytu určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p. dlhšiu, vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní majú v osobnej starostlivosti maloleté deti. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Krajský súd v Žiline na odvolanie žalovanej v 1. rade rozsudkom zo 16. apríla 2009 sp.zn. 3 Co 281/2008 v spojení s opravným uznesením z 29. septembra 2009 sp. zn. 3 Co 281/2008 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil (§ 219 O.s.p.). O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznal. Dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a vo veci aj správne a zákonne rozhodol. V celom rozsahu sa stotožnil aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Odvolacie námietky žalovanej v 1. rade považoval za neopodstatnené. Konštatoval, že súd prvého stupňa sa s nimi vysporiadal a odvolací súd sa s nimi v celom rozsahu stotožnil. O trovách konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná 1/. Nesúhlasila so záverom súdu, „že žalovanej vznikol nedoplatok na nájomnom a úhradách za služby spojené s užívaním bytu v sume 48 184,-- Sk“. Namietala, že rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo posudzované správne, o čom svedčia aj dôkazy (fotokópie), ktoré k predmetnému dovolaniu pripojila. Tieto dôkazy súd prvého stupňa nebral do úvahy. Poukázala ďalej na to, že iba za rok, t.j. 2008 boli podľa jej vedomosti zaplatené čiastky za nájom a užívanie bytu vo výške cca 20 000,-- Sk. Ostatné platby boli uhradené podľa možností, nakoľko bola nezamestnaná a jej manžel bez finančného príjmu. Snaha žalovaných spočívala a spočíva na dohode so žalobcom, ktorý má v súčasnosti problémy, je v konkurze a tým chce kompenzovať svoje dlhy, ktoré spôsobil na úkor svojich nájomníkov. Žiadala, aby dovolací súd prihliadol na uvedené skutočnosti a znova ich posúdil.

Keďže podanie žalovanej 1/ nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti (§ 241 ods. 1 O.s.p., okresný súd ju uznesením z 22. júna 2009, č.k. 9 C 42/2008-68 vyzval, aby svoje dovolanie doplnila tak, že uvedie, čoho sa dovolaním domáha, t.j. ako navrhuje v dovolacom konaní rozhodnúť a predloží súdu plnomocenstvo, udelené ňou právnenému zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Doplnené podanie nech doručí súdu v troch vyhotoveniach. Následne ju okresný súd uznesením z 2. októbra 2009 č.k. 9 C 42/2008- 80 opätovne vyzval na odstránenie väd dovolacieho konania s tým, že ju navyše poučil o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p. Žalovaná 1/ ani na jednu z výziev okresného súdu nereagovala, svojej dovolanie v naznačenom smere nedoplnila, nepredložila súdu písomné plnomocenstvo preukazujúce zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadala súd o jeho ustanovenie podľa § 30 O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možné odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. vyžadujúce, aby dovolateľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná, bol zastúpený advokátom, je ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky. To znamená, že ak podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom nie je splnená a tento nedostatok dovolateľ neodstráni ani dodatočne na výzvu súdu alebo súd mu neustanoví zástupcu podľa § 30 O.s.p., nemožno o dovolaní konať.

Pri podaní dovolania žalovaná 1/, ktorá nemá právnické vzdelanie, nebola zastúpená kvalifikovaným zástupcom. Žalovaná 1/ nedostatok svojho zastúpenia, napriek výzvam na jeho odstránenie, v ktorých bola poučená o následkoch ich neuposlušnosti, neodstránila.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prihliadnuť (§ 243c O.s.p.) na ustanovenie § 104 ods. 2

O.s.p., v zmysle ktorého ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví. Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia, preto dovolací súd konanie o dovolaní žalovanej 1/ zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. mája 2010

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Adriána Borovská