

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/233/2016
Identifikačné číslo spisu: 6013201636
Dátum vydania rozhodnutia: 25.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6013201636.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: S., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 01.02.2012 - o výšku starobného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. novembra 2015, č. k. 26Sd/165/2013-63, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. novembra 2015, č. k. 26Sd/165/2013-63 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 12.11.2015, č. k. 26Sd/165/2013-63 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX z 01.02.2012 a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal preukázané, že pre nárok na starobný dôchodok bola navrhovateľke v súlade so zákonom č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zhodnotená doba dôchodkového poistenia v rozsahu 29 rokov a 256 dní, vrátane obdobia prípravy na budúce povolanie, náhradných dôb z titulu starostlivosti o dieťa, dočasnej pracovnej neschopnosti, evidovanej nezamestnanosti do 31.12.2000 a doby poberania podpory v nezamestnanosti od 01.01.2001 do 31.12.2003, v súlade s § 63 tohto zákona bolo určené aj rozhodujúce obdobie na zistenie priemerného osobného mzdového bodu v rozsahu minimálne 22 rokov od 01.01.1984 a správne bol na podklade evidenčných listov o dobách poistenia, evidovanej nezamestnanosti a poberania podpory v nezamestnanosti určený aj priemerný osobný mzdový bod hodnotou 0,6994, pričom pri určení výšky starobného dôchodku od 19.11.2011 vo výške 202,60 € mesačne odporkyňa správne vychádzala z aktuálnej dôchodkovej hodnoty 9,5756 €. Krajský súd nepovažoval za dôvodné námietky navrhovateľky ohľadom nesprávne určeného rozhodujúceho obdobia na zistenie priemerného osobného mzdového bodu a vzatia do úvahy len 22 rokov od 01.01.1984. Za opodstatnenú nepovažoval ani jej námietku o diskriminácii, lebo výpočet starobného dôchodku navrhovateľky bol realizovaný v súlade s platnou právnou úpravou, ktorú odporkyňa aplikuje vo vzťahu ku všetkým poistencom, ktorí si uplatňujú rovnaký nárok.

Rozsudok bol navrhovateľke doručený do vlastných rúk dňa 01.02.2016.

Navrhovateľka dňa 16.02.2016 elektronicky oznámila krajskému súdu, že podáva podanie k sp. zn. 26Sd/165/2013. Totožné podanie bolo zo strany navrhovateľky zaslané prostredníctvom pošty dňa XX.XX.2016 a krajskému súdu bolo doručené dňa 22.02.2016.

Krajský súd uznesením č. k. 26Sd/165/2013-77 z 26.04.2016 podľa § 42 ods. 3 a § 205 O.s.p. navrhovateľku vyzval na opravu a doplnenie podania zo dňa 16.02.2016. V reakcii na uvedenú výzvu navrhovateľka podaním z 13.06.2016 požiadala súd, aby ju poučil o jej procesných právach a o uvedenie, či uznesenie č. k. 26Sd/165/2013-77 z 26.04.2016 je neplatné pre prekážku už skoršieho rozhodnutia „o tom samom“. Z dôvodu, že jej nie je zrejmý stav veci/konania, pre ktorý nemôže vo veci riadne konať, žiadala o prerušenie konania a predĺženie lehôt.

Odvolačný súd podania navrhovateľky zo 16.02.2016 a 13.06.2016 považoval podľa ich obsahu za odvolanie proti rozsudku č. k. 26Sd/165/2013-63 z 12.11.2015.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie alebo zmenu.

Podľa § 5 ods. 1 O.s.p. súdy poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkom v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach.

K poučovacej povinnosti súdu v zmysle citovaného ustanovenia patrí aj poučenie účastníka o možnosti dať sa v konaní zastúpiť advokátom, ktorého si sám zvolí, alebo o možnosti požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci (§ 24 a nasl. O.s.p.).

Krajský súd uvedenú poučovaciu povinnosť opomenul, pričom jeho pozornosti ušla námietka navrhovateľky v podaní z 27.10.2014 v ktorom uviedla, že nie je zastúpená a pre zložitosť právnej úpravy nedokáže a nemôže posúdiť správnosť výpočtu dôchodku.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľke bola odňatá možnosť riadne konať pred súdom, preto rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní krajský súd poskytne navrhovateľke riadne poučenie o jej procesných právach v zmysle vyššie naznačeného, vec znovu prejedná a rozhodne, pričom sa vysporiada aj s námietkou navrhovateľky ohľadom nehodnotenia doby výkonu aktivačných prác do obdobia dôchodkového poistenia. V novom rozhodnutí vo veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.