

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžso/87/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1014202197  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.10.2016  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014202197.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 301/00228/2013/R zo dňa 06. novembra 2014, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 24. novembra 2015, č. k. 5S 292/2014-33, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 24. novembra 2015, č. k. 5S 292/2014-33, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 24. novembra 2015, č. k. 5S 292/2014-33, zrušil rozhodnutie žalovaného č. PV 301/00228/2013/R zo dňa 06. novembra 2014 a vec vrátil správne mu orgánu na ďalšie konanie. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

V správnom konaní vydal Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín, platobný výmer č. PV 301/00228/2013 zo dňa 16. septembra 2013, ktorým bola platiteľovi poisťného V. A., Q., rok narodenia XY uložená povinnosť zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s. Bratislava nedoplatok na poisťnom z ročného zúčtovania poisťného za rok 2012 v sume 316,39 € a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 5,00 €. Žalovaný ako druhostupňový orgán rozhodnutím č. PV 301/00228/2013/R zo dňa 06. novembra 2014 odvolaním platiteľa poisťného napadnutý platobný výmer zrušil.

V odôvodnení rozsudku krajský súd konštatoval, že platiteľ poisťného mal podiely zo zisku do 31.12.2000 v sume 2.259,65 € zahrnuté v podanom daňovom priznaní za rok 2012 a tieto príjmy majú byť zahrnuté do vymeriavacieho základu v rámci ročného zúčtovania z dôvodu, že ide o zárobkovú činnosť podľa § 10b ods. 1 písm. d/ zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení. Krajský súd na námietky žalovaného neprihliadol a stotožnil sa s právnym názorom vysloveným v rozhodnutí správneho orgánu (platobnom výmere) č. PV 301/00228/2013 zo dňa 16. septembra 2013.

Rozsudok krajského súdu napadol žalovaný včas podaným odvolaním. Namietal, že rozhodnutie č. PV 301/00228/2013/R zo dňa 06. novembra 2014 je po právnej, skutkovej i po formálnej stránke správne a je v súlade so zákonnými predpismi. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za správne a navrhol, aby ho odvolací súd potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246c a § 250ja O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 250 ods. 1 O.s.p. účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Súd aj bez návrhu uznesením priberie do konania účastníka správneho konania, ktorého práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté.

Je nepochybné, že V. A., bytom Q., rok narodenia XY bol účastníkom správneho konania ako fyzická osoba, o právach ktorej alebo povinnostiach ustanovených týmto zákonom sa má konať alebo ktorej práva alebo povinnosti ustanovené týmto zákonom môžu byť rozhodnutím správnych orgánov priamo dotknuté, a to najmä vo vzťahu k jeho prípadnej povinnosti zaplatiť nedoplatok na zdravotnom poistení podľa § 19 ods. 9 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení neskorších predpisov.

Žalobkyňa navrhla preskúmať postup a zákonnosť rozhodnutia Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou č. PV 301/00228/2013/R zo dňa 06. novembra 2014, ktorým žalovaný zrušil prvostupňové rozhodnutie č. PV 301/00228/2013 zo dňa 16. septembra 2013, o povinnosti V. A. ako platiteľa poistného zaplatiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. Bratislava, nedoplatok na poistnom z ročného zúčtovania poistného za rok 2012 v sume 316,39 € a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 5,00 €.

Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutím súdu môžu byť dotknuté aj práva a povinnosti V. A., nakoľko ide o uloženie povinnosti jemu ako platiteľovi poistného zaplatiť nedoplatok na poistnom. Spor medzi žalobkyňou a žalovaným sa platiteľa poistného priamo dotýka, rozhoduje sa o jeho právach a povinnostiach a V. A. bol účastníkom konania pred správnym orgánom prvého i druhého stupňa. Krajský súd sa touto skutočnosťou v konaní vôbec nezaoberal.

Odnatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je i právo účastníka byť pribratý do konania, ak jeho práva a povinnosti by mohli byť zrušením správneho rozhodnutia dotknuté. Vzhľadom na uvedené dospel odvolací súd k záveru, že zrušením rozhodnutia správneho orgánu krajským súdom sú priamo dotknuté práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti platiteľa poistného, a preto mal súd V. A. aj bez návrhu pribrat do konania podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní krajský súd postupom podľa § 250 ods. 1 veta druhá O.s.p. príberie do konania V. A. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí zároveň rozhodne aj o náhrade trov, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.